

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва
12 июля 2013 г.

Дело № А40-35223/13

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2013 года
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2013 года
Арбитражный суд в составе судьи Абызова Е. Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поповым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Графеев Е. А. к ОАО "Мобильные Телесистемы", ОАО "Реестр" о признании договора не заключенным, о признании недействительными **записей** при участии представителей: от истца – неявка, извещен, от ответчика ОАО "Мобильные ТелеСистемы" – Матвеев К.А.(паспорт, доверенность №0184/11 от 06.06.2011 г.), Бережной Д.А. (паспорт, доверенность №0233/12 от 28.11.2012 г.), от ответчика ОАО «Реестр» - неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен :

- о признании не заключенным договора купли-продажи акций ОАО "Мобильные системы связи" от 17.08.2001г.,
- о признании недействительной записи № 25 от 02.10.2001г., осуществленной ОАО «Реестр» в отношении привилегированных акций ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 1250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая, отчуждатель-Графеев Е.А. , приобретатель - ОАО "Мобильные ТелеСистемы",
- о признании недействительной записи № 26 от 02.10.2001г., осуществленной ОАО «Реестр» в отношении обыкновенных акций ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая, отчуждатель-Графеев Е.А. , приобретатель - ОАО "Мобильные ТелеСистемы",

В обоснование своих исковых требований истец указывает, что стороны договорились о необходимости соглашения о цене, но цену за одну привилегированную и одну обыкновенную акцию не установили, и поскольку данное условие является существенным, договор в силу ст.432 ГК РФ является незаключенным. Истец также указывает, что передаточные распоряжения им не подписывались и в ОАО «Реестр» не представлялись.

Надлежащим образом извещенный истец в заседание не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

1-й ответчик против иска возражал, указывая, что довод истца опровергается обстоятельствами, установленными по делу №А40-92019/10-138-722, имеющими преюдициальное значение для настоящего спора в соответствии со ст.69 АПК РФ. Ответчик также ссылается на истечение срока исковой давности по заявленным требованиям, а также считает, что условие о цене не является существенным, а фактическое исполнение обязательства по оплате и принятие исполнения истцом означает, что условие договора о цене является согласованным, а договор заключенным.

2-й ответчик в заседание не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

В своем отзыве на иск 2-й ответчик против иска возражал, ссылаясь на истечение срока исковой давности, отсутствие обязательности указания в договоре купли-продажи ценных

бумаг указания цены за одну акцию, а также на установленные судебными актами обстоятельства, имеющие преюдициальное значение.

Исследовав материалы дела, суд установил, что в удовлетворении исковых требований следует отказать по следующим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и 1-м ответчиком заключен договор купли-продажи акций ОАО "Мобильные системы связи" от 17.08.2001г., в соответствии с которым истцом ответчику проданы привилегированные акции ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 1250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая и обыкновенные акции ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации № 52-1-1175) в количестве 250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая.

01.10.2001г. от истца в адрес регистратора поступили 2 передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001г.

Таким образом, после заключения договора, оформления передаточных распоряжений и направления уведомлений прошло более 11 лет.

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности установлен в три года. В соответствии со ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права.

Истец узнал о совершении сделки в момент ее заключения, а о списании акций с его счета - не позднее октября 2001г. после получения уведомлений от ОАО «Реестр». Таким образом, срок исковой давности истек в 2004г. Исковое заявление было подано 25.03.2013г.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Кроме того, обстоятельство подлинности подписей истца на передаточных распоряжениях проверялось судами первой и вышестоящих инстанций при рассмотрении дела № А40-92019/10-138-722. Судами было установлено, что подписи на спорных передаточных распоряжениях выполнены самим Графеевым Е.А.

При указанных обстоятельствах основания для признания оспариваемого договора не заключенным, а также для признания недействительными записей в реестре акционеров ОАО "Мобильные системы связи", совершенных ОАО «Реестр» 02.10.2001г., отсутствуют.

Поскольку пропуск срока исковой давности является безусловным основанием для отказа в иске, обстоятельства, касающиеся существенных условий договора, судом не проверяются, как не имеющие значения для результатов рассмотрения данного дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ и связи с отказом в иске относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 200, 432 ГК РФ, ст.ст. 4, 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.Р.Абызова