

Адвокату Мигелю А.М.

ул. Танкистская, д. 27, кв. 14,
р.п. Соколовый, Саратовский
район, Саратовская область,
410501

15.01.2015 512460-2013

Ваше обращение, в интересах Гладуна Г.Н., рассмотрено.

По приговору Саратовского районного суда Саратовской области от 31 июля 2013 года, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции 7 октября 2013 года, Гладун Г.Н. осужден по ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201, ст. 197 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вина в совершении преступлений подтверждена показаниями потерпевших Водолазовой Н.Г., Рачко А.В., Дуванского А.Ф., Петровой Е.И., Лобанова Н.П., Михайловой Г.М., свидетелей Козука В.В., Деминой Н.С., Ерониной С.В., протоколами выемок и осмотров документов, заключениями экспертиз и другими.

Исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Санкция ч. 1 ст. 201 УК РФ (в редакции от 25 декабря 2008 года), в том числе предусматривает наказание до 4 лет лишения свободы. Согласно ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории средней тяжести. На момент вступления приговора в законную силу, срок давности предусмотренный ст. 78 УК РФ, не истек.

О решениях Арбитражного суда Саратовской области в отношении ЖСК «Полет» суду было известно, при этом материалы арбитражных дел были предметом исследования в судебном заседании. Доводы о нарушениях требований уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, а также о том, что Гладун Г.Н. незаконно осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении субъекта РФ – Саратовской области) и по ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство), судом проверялись, признаны необоснованными, что нашло свое отражение в приговоре.

Действия квалифицированы правильно.

Постановленный в отношении Гладуна Г.Н. приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.

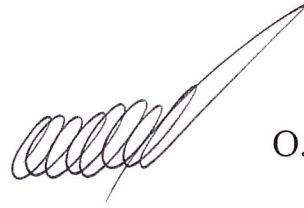
Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, оно соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым.

Оснований для постановки вопроса о пересмотре в кассационном порядке судебных решений не имеется.

В случае несогласия с ответом он может быть обжалован прокурору области.

Приложение: на 4 л.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции



О.Г. Световой