

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
28 июня 2016г.

Дело № А40-92200/14-159-766

**Резолютивная часть определения объявлена 20 июня 2016  
Полный текст определения изготовлен 28 июня 2016**

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Судья Константиновская Н.А.**, единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Празян А.С.

**рассмотрев в судебном заседании** заявление Графеев Е. А. о пересмотре вступившего в законную силу решения суда от 29.05.2015г. по делу № А40-92200/14 по вновь открывшимся обстоятельствам

**по иску** Графеев Е. А.

к ООО Фирма Омега

Третье лицо: ОАО «МТС»

о признании недействительным отчет ООО «ОМЕГА» № 3781-11 от 17.08.2011 г.

**при участии:**

от истца: Графеев Е.А., лично, паспорт

от ответчика: неявка

от третьего лица: Матвеев К.А. по доверенности от 17.07.2015г.

**УСТАНОВИЛ:**

Графеев Е. А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2015г. по делу № А40-92200/14.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился. Суд рассматривает заявление в отсутствие не явившегося ответчика в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Третье лицо просит в удовлетворении заявления отказать.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей истца и 3-го лица, суд считает заявление истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления Истца, Графеев Евгений Александрович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Омега» (далее - ответчик, ООО «Фирма «Омега») с иском о признании отчета от 17.08.2011 № 3781-11 недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «МТС» (новое наименование - публичное акционерное общество «МТС») (далее - ПАО «МТС»). Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2014 года, производство по иску прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2015 года указанные судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

При этом суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении дела установить, является ли избранный истцом способ защиты права надлежащим, и в зависимости от установления указанного обстоятельства рассмотреть вопрос о наличии оснований для удовлетворения либо отказа в удовлетворении иска; установить, в чем заключалось нарушение прав и законных интересов истца оспариваемым отчетом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением ФАС МО от 05 ноября 2015г. Решение АСГМ и Постановление 9ААС оставлено в силе. Определением ВС РФ от 16.02.2016г. истцу было отказано в передаче дела на рассмотрение Коллегии ВС.

Основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам по мнению истца является тот факт, что судами на втором круге рассмотрения дела были приняты судебные акты по незаявленному в иске требованию. В Решении Арбитражного Суда г. Москвы от 29 мая 2015 года указано: «Как следует из иска и усматривается из материалов дела, истец просит суд признать недействительным отчет ООО «ОМЕГА» № 3781-11 от 17.08.2011 г. об определении рыночной стоимости 250 штук обыкновенных акций и 1 250 штук привилегированных акций ОАО «Мобильные системы связи» на дату 17.08.2001 г. Заказчик оценки ОАО «Мобильные системы связи».

Суд изменил заказчика составления данного Отчета с ОАО «МТС» на ОАО «Мобильные Системы Связи», т.е. компании, которая к 2011 (дата составления Отчета) давно перестала существовать и соответственно не могла выступить заказчиком.

Далее суд самостоятельно изменил предмет и основание иска, указав, что: «Вместе с тем рыночная стоимость 250 обыкновенных акций и 1250 привилегированных акций ОАО "МТС" (далее - Договор) определялась в Отчёте на дату, на которую Истец акционером ОАО «Мобильные ТелеСистемы» не являлся. Поэтому приобретение Истцом статуса акционера ОАО «Мобильные ТелеСистемы» спустя 10 лет с момента заключения 17.08.2001 Договора не имеет правового значения для разрешения настоящего спора».

Данный факт, по мнению заявителя, является основанием для пересмотра дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходит из следующего.

Статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен закрытый перечень оснований пересмотра судебных актов:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;
- 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В соответствии с п. 6 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 23.03.2012) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", необходимо иметь в виду, что обстоятельства, определенные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно ст. 312 АПК РФ, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления от 30.06.2011 № 52).

Из содержания п. 5 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 г. следует, что под существенными для дела обстоятельствами следует понимать вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Заявитель ссылается на то, что судами были приняты судебные акты по незаявленному в иске требованию, а так же суд самостоятельно изменил предмет и основание иска.

Однако заявитель не указывает, какое конкретно обстоятельство, имеющее существенное значение для данного дела, существовало на момент рассмотрения дела, но не было и не могло быть известно Заявителю.

Указанные в заявлении о пересмотре судебного акта обстоятельства являются основанием для изменения или отмены судебного акта, а никак не его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, данные доводы были указаны Истцом в кассационной жалобе на решение Арбитражного суда г.Москвы и постановление 9 ААС и были предметом оценки Арбитражного суда Московского округа.

Принимая во внимание то, что названные обстоятельства уже являлись предметом исследования и оценки суда, установленные в результате такого исследования обстоятельства и правовые выводы могут быть опровергнуты лишь в порядке обжалования состоявшегося судебного акта, факты, на которые ссылается Графеев Е.А. не могут быть квалифицированы как вновь открывшиеся по смыслу ст. 311 АПК РФ.

Изложенные в заявлении Графеева Е.А. доводы, фактически направлены на переоценку доказательств по данному делу и не подтверждают наличие вновь открывшихся обстоятельств, отвечающих требованиям ст. 311 АПК РФ, которые стали известны истцу уже после рассмотрения спора по существу.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующих о наличии оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта в соответствии со ст. 311 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. 311,312 АПК РФ,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления Графеева Е. А. о пересмотре вступившего в законную силу решения суда от 29.05.2015г. по делу № А40-92200/14 по вновь открывшимся обстоятельствам – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

**Н.А.Константиновская**