

В Ворошиловский районный суд
г. Ростова-на-Дону

344068, г. Ростов-на-Дону, ул. Криворожская,
д. 66

Судья: Писклова Ю.Н.

Истец:

Лысак Алла Николаевна
ул. Стартовая, 14/2, кв. 48, г. Ростов-на-Дону,
344092

Представитель истца по доверенности:

В.С. Каращук

Ответчики:

Сизов Игорь Михайлович
ул. Стартовая, 14/2, кв. 16, г. Ростов-на-Дону,
344092

✓ Азаренкова Любовь Павловна
ул. Стартовая, 14/2, кв. 132, г. Ростов-на-Дону,
344092

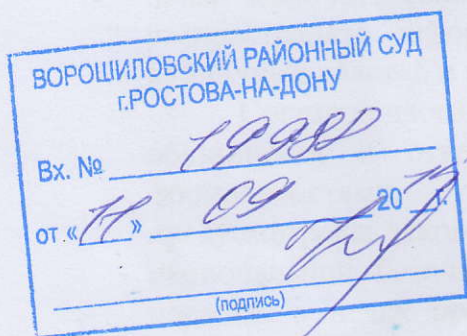
Игнатенко Евгения Ивановна
ул. Комарова, 16/2, кв. 37, г. Ростов-на-Дону,
344092

ВОЗРАЖЕНИЯ

на исковое заявление Лысак А.Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании денежных средств с ответчиков в качестве компенсации морального вреда

Лысак А.Н. через своего представителя в очередной раз обратилась в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону с исковым заявлением о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании денежных средств с ответчиков в качестве компенсации морального вреда, хотя 03 июня 2015 года решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону в удовлетворении исковых требований Лысак Аллы Николаевны к Сизову Игорю Михайловичу, Азаренковой Любови Павловне, Игнатенко Евгении Ивановне о признании не соответствующими действительности сведений, распространенных в их обращениях и взыскании с ответчиков в пользу Лысак Аллы Николаевны компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей с каждого - отказано (листы дела №№ 4-9).

В своем заявлении (листы дела №№ 24-26) представитель истицы утверждает, что с 27.02.2007 г. по июнь 2013 г. Лысак А.Н. занимала должность председателя Товарищества собственников жилья «Союз-2003». Ответчики – Сизов И.М., Азаренкова Л.П. и Игнатенко Е.И., выступая публично на общих собраниях собственников жилых помещений, которые регулярно проводятся ТСЖ «Союз-2003», обвиняли истицу в совершении незаконных действий по распоряжению денежными средствами и имуществом ТСЖ, что Лысак А.Н.



2

находясь на должности председателя правления ТСЖ «Союз-2003» неправомерно использует денежные средства товарищества и необоснованно повышает тарифы. Также, по мнению заявителей, ответчики распространяли сведения порочащие честь и достоинство истицы, путем расклеивания сообщений, содержащих негативную оценку работы руководства ТСЖ «Союз-2003», на дверях подъездов многоквартирного дома. Данные обстоятельства, по мнению представителя Лысак А.Н., дают основания требовать право на защиту чести, достоинства, деловой репутации и взыскания денежных средств с ответчиков в качестве компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. с каждого.

С заявленными требованиями истца я ответчик – Азаренкова Л.П. не согласна, иск не признаю, по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ратифицированной Российской Федерацией 30.03.1998 и вступившей для нее в силу 05.05.1998) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Согласно части 2 названной статьи осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В статье 1 Всеобщей декларации прав человека подчеркивается, что все люди рождаются свободными и равными в своих правах.

В силу ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В части 2 названной статьи указано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Исходя из этого честь, достоинство и деловая репутация принадлежат гражданам от рождения.

Согласно ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. **Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.**

Статьей 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага,

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Статьей 152 ГК РФ установлено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Развернутое определение понятия морального вреда содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Согласно п. 2 постановления под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 7 постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение

4

для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: **факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.**

Таким образом, из приведенных норм следует, что необходимым элементом для признания нарушения права является распространение ответчиком опровергаемых сведений. Указанные нормы права, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, являются важной гарантией конституционного права на защиту чести и доброго имени, закрепленного в ст. 23 Конституции Российской Федерации.

В то же время в силу ч. ч. 1, 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание данные конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005).

Таким образом, реализация гражданами одних конституционных прав не должна блокировать осуществление других гарантированных Конституцией Российской Федерации прав.

Приписывая мне выражения, которые я не произносила: «Она должна сидеть в тюрьме!», «Мы все докажем!», «Конченная воровка!» Лысак А.Н. пытается ввести суд в заблуждение и заставить меня и других законопослушных граждан перестать обращаться в государственные органы с целью защитить права и охраняемые законом свои интересы. Уважая закон я некогда не позволю себе такие выражения, так как в соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации никто не может быть признан виновным иначе, как по решению суда, а **Азаренкову Л.М.** о которой идёт речь в данном исковом заявлении я вообще не знаю.

Из содержания ст. 152 ГК РФ следует, что бремя доказывания факта распространения порочащих сведений лежит на истце, **ответчик обязан доказать соответствие этих сведений действительности.**

В этой связи важно отметить, что прокуратурой г. Ростов-на-Дону проводилась проверка по вопросу хищения денежных средств, принадлежащих ТСЖ «Союз-2003». По ее результатам 16.10.2014 г. в отношении Лысак А.Н. в возбуждении уголовного дела отказано, в связи с отсутствием в её действиях составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 160, 327 УК РФ.

Изучение материала в прокуратуре показало, что процессуальное решение принято незаконно, в связи с чем 05.11.2014 г. отменено, материал

5

направлен в УМВД России по г. Ростову-на-Дону для организации дополнительной проверки.

Более того, согласно сообщения Прокуратуры Ростовской области от 12.01.2015 г. №7/2-2379-2012 (копию прилагаю), по факту хищения Лысак А.Н. денежных средств ТСЖ «Союз-2003» в период с 2007 по 2012 гг. ОЭБиПК России по г. Ростову-на-Дону проводилась процессуальная проверка, по результатам которой 30.12.2014 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 159, 160, 327 УК РФ (в связи с отсутствием состава преступления).

Данное решение прокуратурой г. Ростова-на-Дону 12.01.2015 г. отменено как незаконное с одновременным направлением материала для организации и проведения дополнительной проверки.

В соответствии с ответом Прокуратуры Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 16.04.2015 г. № к1143ж-09 (копию прилагаю) прокуратурой района рассмотрено моё обращение по вопросу противоправных действий Лысак А.Н. и Чупахина М.А.

Проверкой установлено, что 28.12.2014 г. в ОП № 1 УМВД по г. Ростову-на-Дону поступило моё заявление о неправомерных действиях руководства ТСЖ «Союз-2003».

По результатам проверки 07.01.2015 г. участковым уполномоченным ОП № 1 УМВД по г. Ростову-на-Дону Лизенко М.Е. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Лысак А.Н., в связи с отсутствием в её деяниях состава преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ.

Указанное решение признано прокуратурой района незаконным и необоснованным, в связи с чем 16.04.2015 г. отменено, материал направлен в ОП № 1 УМВД по г. Ростову-на-Дону для проведения дополнительной проверки.

Из полученного ответа заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Ростовской области Булатова А.Г. от 14.11.2014 г. за № 37/7368-ОГ (копию прилагаю) следует, что согласно ч. 3 ст. 147 ЖК РФ правление товарищества собственников жилья избирает из своего состава председателя товарищества, если избрание председателя товарищества не отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества уставом товарищества, а в соответствии со ст. 14.1 Устава ТСЖ «Союз-2003» председатель правления товарищества **избирается из числа членов правления** общим собранием членов товарищества на срок 2 года и что **проверкой установлено**, что решение о выборе Лысак А.Н. в качестве председателя правления ТСЖ «Союз-2003», принятое на общем собрании членов ТСЖ «Союз-2003» в марте 2011 года (протокол № 2 заочного собрания собственников квартир ТСЖ «Союз-2003» от 21.03.2011), не соответствует указанным требованиям, поскольку **Лысак А.Н. не входила в состав правления ТСЖ «Союз-2003»** и как следствие, выбор Лысак А.Н. на должность председателя правления ТСЖ «Союз-2003» в марте 2011 был **нелегитимным, то есть неправомочным, незаконным**. Об установлении ГЖИ нарушения при выборе Лысак А.Н. в качестве председателя правления ТСЖ «Союз-2003» (протокол заочного собрания от 21.03.2011 № 2) так же подтверждается начальником отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Ростовской области Мальцевой М.С. (копию её

6

ответа от 12.01.2015 за № 7/2-2379-2012 прилагаю), что доказывает что Лысак А.Н. исполняла обязанности председателя ТСЖ «Союз-2003» незаконно. Неправомерное использование денежных средств и повышение тарифов подтверждается актом проверки финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Союз-2003» от 12 сентября 2009 года подписанным мной лично, так как я и Игнатенко Евгения Ивановна по просьбе ревизионной комиссии ТСЖ «Союз-2003» совместно с членами ревизионной комиссии ТСЖ «Союз-2003» участвовали в проверке ТСЖ «Союз-2003» и данный акт не как не может простить мне и Игнатенко Евгении Ивановне гражданка Лысак А.Н. согласно которому за 2007 и 2008 годы, то есть за период нахождения в должности председателя ТСЖ «Союз-2003» Лысак А.Н. ревизионной комиссией ТСЖ «Союз-2003» не принята сумма 728 473 (семьсот двадцать восемь тысяч четыреста семьдесят три) рубля 95 (девяносто пять) копеек, как неправомерно использованные денежные средства (копию акта прилагаю) за который Лысак А.Н. не отчиталась до сих пор и не вернула денежные средства в кассу ТСЖ «Союз-2003» и актом проверки финансовой деятельности от 12 июля 2013 года (копию прилагаю), согласно которому Лысак А.Н. изъяла из оборота наличные денежные средства в сумме 1 600 930 (один миллион шестьсот тысяч девятьсот тридцать) рублей и нанесла ущерб ТСЖ «Союз-2003» в непогашении кредита в сумме 200 000 (двести тысяч) рублей и пени за него в сумме 404 600 (четыреста четыре тысячи шестьсот) рублей.

кредит

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу 09 июля 2015 года решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону по гражданскому делу № 2-823/2015 (листы дела №№ 4-9) и в силу этого не подлежащие повторному доказыванию и обязательны для суда (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Утверждения Лысак А.Н. и её представителя о том, что на подъездах многоквартирного дома, в котором проживают участники настоящего процесса, кроме Игнатенко Е.И. было вывешено объявление о совершении Лысак А.Н. противоправных действий при исполнении обязанностей в качестве председателя ТСЖ, являются голословными.

Истцом не представлено в суд исчерпывающих доказательств (фото и видео материалов) свидетельствующих о размещении подобной информации на здании данного многоквартирного дома. Более того, в материалах дела не содержится сведения о том, что эти объявления (при их наличии) были размещены именно ответчиками, а не иными сторонними лицами. Представленная в суд листовка, содержащая негативную оценку работы руководства ТСЖ «Союз-2003», не может являться допустимым доказательством в силу закона, данную листовку мог напечатать кто угодно и когда угодно.

Подводя итог вышеизложенному анализу приведенных в заявлении доводов, в тесной взаимосвязи с нормами права регулирующих данные спорные правоотношения, надлежит прийти к выводу, что истцом не

7

предоставлено в суд доказательств факта распространения ответчиком - Азаренковой Л.П. порочащих сведений о Лысак А.Н., не установлен и не доказан порочащий характер распространяемых сведений об истце, как этого неукоснительно требует Закон. Таким образом, у суда отсутствуют основания удовлетворять требования заявителя о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда.

Представленные в суд в качестве доказательств копии протоколов правления ТСЖ «Союз-2003» от 10.07.2012 г. № 4, от 09.08.2012 г. № 5, от 30.03.2013 г. № 5, от 28.04.2013 г. № 9, от 15.03.2013 г. № 3-1, а также копии объявлений о проведении общих собраний, вообще не отражают и не фиксируют факт распространения ответчиками порочащих сведений об истце. Ни в одном из представленных документов нет оскорбительных и порочащих высказываний в адрес Лысак А.Н. Представленные документы могут лишь свидетельствовать о факте проведения данных собраний и о планировании проведения этих собраний, не более.

Важно отметить, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям возможность возмещения морального вреда связывается с необходимостью представления заявителем доказательств причинения физических или нравственных страданий, а также с наличием причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчиков и наступившим моральным вредом.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как уже было отмечено выше, каждая из сторон участвующих в деле должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований. Т.е. истец, требуя компенсации морального вреда должен представить доказательства причинения ему физических или нравственных страданий действиями ответчиков, нарушающими личные неимущественные права истца, либо посягающими на принадлежащие истцу как гражданину другие нематериальные блага. При этом заявителем не представлено соответствующих сведений и документов, в том числе медицинского характера, свидетельствующих о причинении ей физических или нравственных страданий.

Мало того, требования стороны истца об обязывании ответчиков опровергнуть порочащие Лысак А.Н. сведения путем инициации общего собрания собственников помещений и принесения публичных извинений на данном собрании, не основаны на законе.

Разъяснения, содержащиеся в абз. 2 ст. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 24.02.2005 года "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой

8

репутации граждан и юридических лиц", гласят, что извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, в связи с чем суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцу извинения в той или иной форме. Более того, согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.


На основании вышеизложенного,

ПРОШУ СУД:

В удовлетворении искового заявления Лысак А.Н. и её представителя - Карашука В.С. о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании денежных средств с ответчиков в качестве компенсации морального вреда - отказать в полном объёме.

Приложение:

1. копия ответа начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Ростовской области Мальцевой М.С. от 12.01.2015 за № 7/2-2379-2012 на двух листах;
2. копия ответа заместителя прокурора Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 16.04.2015 г. за № к1143ж-09 на двух листах;
3. копия ответа заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Ростовской области Булатова А.Г. от 14.11.2014 г. за № 37/7368-ОГ на одном листе;
4. копия акта проверки финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Союз-2003» от 12 сентября 2009 года на десяти листах;
5. копия акта проверки финансовой деятельности от 12 июля 2013 года на семи листах.

Ответчик  Л. Азаренкова
« 11 » сентября 2015 года

Исполнил: Сизов В.М.