В **Московский городской суд**

107076, г. Москва, Богородский вал, д.8

(*через Тимирязевский районный суд города Москвы*)

**Истец:**

**Ответчик***:*

Председатель Правления ЖСК «Дегунино-7»

Зеленский Андрей Викторович

**Гражданское дело (в суде первой инстанции):** N02-0330/2017

**Апелляционная жалоба**

на решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 16.02.2017 г., направленное посредством ФГУП «Почта России» 01.03.2017 и полученное 03.03.2017

16 февраля 2017 г. решением Тимирязевского районного суда города Москвы истцу гражданину Российской Федерации отказано в удовлетворении исковых требований к Председателю правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. об истребовании документов.

Решение Тимирязевского районного суда 16.02.2017 состоялось:

1. По исковому заявлению от 02.12.2016 об истребовании документов у

должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., принятому экспедицией Тимирязевского районного суда города Москвы 05.12.2016, гражданское дело №02-0329/2017.

1. По исковому заявлению от 03.12.2016 об истребовании документов у

должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., принятому экспедицией Тимирязевского районного суда города Москвы 05.12.2016, гражданское дело №02-0330/2017.

 В результате многочисленных жалоб истца в Московский городской суд о грубейших нарушениях законодательства, в том числе жалобе на имя Председателя Московского городского суда от 14.12.2016 №034 «О систематическом нарушении законодательства России», где я указываю на то, что Тимирязевским районным судом города Москвы нарушены существенные статьи законодательства России, в том числе, «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ, начались судебные действия.

В жалобе я обращаю внимание на то, что13.12.2016 17:18 канцелярия суда отказала в выдаче решений Тимирязевского суда по 10 искам об истребовании документов, принятым 05.12.2016 и 07.12.2016.

 Я предлагаю Председателю Московского городского суда обязать Тимирязевский районный суд строго соблюдать законы Российской Федерации, ведомственные нормативные акты и не устанавливать собственные правила, а строго соблюдать "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ, в том числе Раздел I, Глава 1

**Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства**

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

 Каждое постановление Тимирязевского суда по искам формируется с нарушениями ГПК РФ, в том числе процедур исполнения судопроизводства.

 Таким образом, судебные действия судьи Тимирязевского районного суда Заборовской С.И. начались с определений от 05.12.2016, направленных 13.12.2016, что подтверждают почтовые штампы ФГУП «Почта России», полученных 16.12.2016, где судья утверждает «При таких обстоятельствах заявление подлежит оставлению без движения», абз. 3, определения Тимирязевского районного суда от 05.12.2016.

 21.12.2016 16:10 экспедиция Тимирязевского районного суда приняла заявления истца от 17.12.2016 №035, №036 во исполнение определений суда «об оставлении исковых заявлений без движений».

 В своих заявлениях от 17.12.2016 №035, №036 я утверждала, что исковые заявления соответствуют требованиям ГПК РФ, в том числе ст.131, ст. 132. Разъясняла суду, что истец обосновывает свои исковые требования законами и нормативными правовыми актами России, непредставлением запрашиваемых сведений и документов должностным лицом кооператива Зеленским А.В. в досудебный период, нарушением Зеленским А.В. законодательства России.

 Я обращала внимание судьи Заборовской С.И. на то, что к исковым заявлениям приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и которые подтверждают отсутствие досудебного урегулирования вопроса.

 И выражала мнение, что определения федерального судьи Заборовской С.И. обоснованы только в части:

1. «не указаны имя отчество ответчика»;
2. «не указано является ли она членом ЖСК, собственником в данном доме или пользователем».

В целях выполнения указаний судьи я направила Тимирязевскому суду заявления от 17.12.2016 №035, №036 с дополнительными комментариями к сути, изложенного в моих исковых заявлений об истребовании документов, принятых экспедицией суда 05.12.2016:

1. полное имя ответчика – Зеленский Андрей Викторович;
2. истец является собственником жилого помещения, что подтверждает гражданское дело № 02-2743/2016 Тимирязевского суда по иску ЖСК «Дегунино-7» от 14.04.2016.

 В заявлениях от 17.12.2016 №035, №036 я утверждала, что указания судьи, перечисленные в определениях, абз. 3, основаны:

* на недостаточных знаниях содержаний исковых заявлений и приложений к

ним, на поверхностном исследовании предмета иска,

* на отсутствии признания того, что **гражданин, потребитель**, **плательщик**

**жилищных и коммунальных услуг в многоквартирном доме имеет право знать предусмотренную законами информацию о юридическом лице, управляющем МКД, руководящих выборных органах этого юридического лица и должностных лицах.**

Я сообщала судье Заборовской С.И., что в исковых заявлениях, стр. 2, указаны федеральные законы и нормативные правовые акты, нормы которых ответчик - должностное лицо ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В. не соблюдает, повсеместно грубо нарушает, игнорирует заявления потребителя в течение длительного периода «управления» многоквартирным домом, тем самым нарушает права собственника, потребителя жилищных и коммунальных услуг, нарушает свободы и интересы истца.

В части дополнительного разъяснения своих прав, свобод и законных интересов, и в целях выполнения указаний судьи я направила Тимирязевскому районному суду указанные заявления с дополнительными законодательными нормами к сути, изложенного в моих исковых заявлениях об истребовании документов, принятых экспедицией Тимирязевского районного суда 05.12.2016.

Таким образом, поверхностное рассмотрение судьей исковых заявлений об истребовании документов у должностного лица ЖСК Зеленского А.В. явилось основанием для волокиты, нарушений законодательства, в том числе ГПК РФ, и нарушило:

* мои конституционные права, свободы и законные интересы,
* мои права на своевременное справедливое судебное разбирательство,

законные действия и решения, выполненные профессиональным должностным лицом первичной судебной инстанции.

Следовательно, многолетний произвол должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. в управлении многоквартирным домом, нарушение конституционных прав, свобод и законных интересов истца гражданина Российской Федерации, дополняется произволом судебного сообщества.

 Все судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы, осуществляющие свои обязанности по искам гражданина Российской Федерации, работающие под управлением председателя Тимирязевского районного суда Куленевой Е.Ю., самовольно меняют в моих исках, принятых Тимирязевским судом в октябре - декабре 2016 г., в мае 2017 «наименование ответчика» по исковым заявлениям об истребовании документов, **нарушение п. 3 статья 131 ГПК РФ.**

Изменение судом наименования ответчика по своей инициативе законом не предусмотрено.

Было указано в исковых заявлениях «Ответчик: Председатель Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А. В.», стало «Ответчик: ЖСК «Дегунино-7» .

Это подтверждают электронные и бумажные носители Тимирязевского районного суда, бумажные носители, информация официального сайта [www.mos-gorsud.ru](http://www.mos-gorsud.ru) Московского городского суда по всем 15 исковым заявлениям.

Указанные сведения корректировались Тимирязевским районным судом после получения апелляционных жалоб, жалоб о систематических нарушениях законодательства России в первичную судебную инстанцию, в Московский городской суд, в Верховный Суд Российской Федерации.

Грубейшие нарушения, предусмотренных ГПК РФ норм, волокита, затягивание процесса делового оборота, формальные отклонения документов истца, самовольная замена судьями Тимирязевского районного суда ответчика, установленного мной в исковых заявлениях, ложь исполнителей судейского сообщества, подмена документов, нарушение сроков подготовки и передачи документов судебных процессов истцу, неправосудные решения, нарушение равенства сторон в процессе – неполный перечень существенных фактов нарушения законодательства и прямое нарушение моих законных прав, свобод и интересов.

Это подтверждают документы Тимирязевского районного суда на бумажных носителях и электронных, размещенные на официальном сайте Московского городского суда, направленные и переданные истцу гражданину Российской Федерации.

Тимирязевский суд не исследовал доказательства и обстоятельства гражданских дел №02-0329/2017, №02-0330/2017, необоснованно пролонгируя все этапы с момента получения исковых заявлений экспедицией Тимирязевского районного суда 05.12.2016.

С момента получения исковых заявлений 05.12.2017 судебные действия независимых судей Тимирязевского районного суда, в том числе судебные действия судьи Заборовской С.И. отличают судебная волокита, включая процессуальные нарушения при открытии судебного производства, при принятии и использовании в судебной работе запрашиваемых судом заявлений истца, формальность определений от 01.01.2017, 16.01.2017, 30.01.2017, 16.02.2017, обеспечивающая якобы законность действий судьи Заборовской С.И.

Должностное лицо ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В. - исполнитель услуг по Постановлению Правительства РФ №354, нарушает законодательство, не отвечает на письменные требования, на законные требования потребителя гражданина Российской Федерации, и требует и от меня, и от других собственников помещений многоквартирного дома вознаграждение за свою работу.

Таким образом, свидетельства истца гражданина Российской Федерации о том, что бездействие, ненадлежащие действия должностного лица ЖСК Зеленского А.В., неправомерные расчеты и незаконные начисления кооператива не только нарушают конституционные права и законные интересы плательщика по лицевому счету, но и препятствуют оплате жилищных и коммунальных услуг, неоднократно озвученные в судебном процессе, №02-2743/2016 не явились существенными фактами для судьи Филипповой О.В., что подтверждают отклонения 24 ходатайств (всего 25) ответчиков, существенно влияющих на формирование стоимости жилищных и коммунальных услуг, значимых в части определения законности действий ЖСК и его должностного лица.

Следовательно, заявления и свидетельства гражданина Российской Федерации в гражданском процессе №02-2743/2016 по иску ЖСК «Дегунино-7», принятому Тимирязевским судом в производство 14.04.2016, сообщали первичной районной судебной инстанции о том, что ЖСК должен как исполнитель услуг больше, и в части раскрытия информация о своей финансово-хозяйственной деятельности, и в части прекращения злоупотреблений в управлении МКД, в том числе воспрепятствования контроля со стороны граждан, в том числе представления сведений, предусмотренных действующим законодательством.

Я плательщик, и кроме оплаты жилищных и коммунальных услуг, я плачу зарплату должностному лицу ЖСК Зеленскому А.В., и имею право знать то, что предусмотрено нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, это и явилось предметом моих исковых заявлений от 02.12.2016, 03.12.2016, принятых Тимирязевским районным судом 05.12.2016.

К моменту начала действий судьи Заборовской С.И. по искам гражданина Российской Федерации об истребовании документов у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., Московский городской суд (Егорова О.А.) уже принимал жалобы о систематических нарушениях законодательства Тимирязевским районным судом города Москвы, в том числе по искам, принятым в период октябрь – декабрь 2016 г.

И досудебные встречи 30.01.2017 10:00 и 15:00, в том числе у судьи Заборовской С.И. в 15:30, наглядно свидетельствовали о том, что судебное сообщество Тимирязевского районного суда информировано о моих жалобах в вышестоящую инстанцию.

Судья Тимирязевского районного суда Заборовская С.И. приняла ненадлежащий пакет судебных документов для суда и для истца у ответчика, Председателя правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В.: отсутствовали документы, подтверждающие полномочия ответчика и (или) его представителя.

* Полномочия должны подтверждаться: уставом, в котором написано, что он имеет право давать доверенности, выпиской из ЕГРЮЛ, где должен быть указан действующий председатель, приказом о назначении (решение об избрании) руководителя, надлежащим образом сформированной и заверенной доверенностью.

Судья Тимирязевского районного суда Заборовская С.И. в момент проведения коллективной досудебной встречи 30.01.2017 15:30, указанных выше документов не имела, и истцу передала только отзыв ответчика.

 Таким образом, судья Заборовская С.И. не обеспечила подтверждение полномочий ни ответчика должностного лица Зеленского А.В., ни представителя ответчика должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., Александровой О.А.

* Ответчик недобросовестно и лживо в очередной раз представил в отзыве свои утверждения, ссылаясь на гражданское дело №02-2743/2016, которое содержит ненадлежащие и не соответствующие действительности документы ЖСК «Дегунино-7», принятые судьей Филипповой О.В., неправомерные начисления и незаконные арифметические расчеты, которые судья процесса определила правомерными и «арифметически верными».

Об этом заявитель настоящей жалобы, ответчик по делу №02-2743/2016 гражданин Российской Федерации, свидетельствовала весь период гражданского процесса, но судья Филиппова О.В. не считает доводы гражданина Российской Федерации, в том числе и указанные выше, существенными, и не отражает их в протоколах, в том числе по гражданскому делу №02-2743/2016.

Кроме того, судья Филиппова О.В. обратила услышанные доводы гражданина Российской Федерации в свою пользу и пользу ЖСК «Дегунино-7», и зафиксировала в решении 28.07.2016.

Судья Заборовская С.И. поверхностно исследовала исковые заявления истца гражданина Российской Федерации и приложения к иску, своими судебными действиями поддержала заинтересованных в сокрытии сведений и ответчика, Председателя правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и его представителя, и третьих лиц.

Судья Тимирязевского районного суда Заборовская С.И. приняла решение соединить два дела, несмотря на то, что я возражала 30.01.2017, в момент так называемой досудебной встречи.

Судья Тимирязевского районного суда Заборовская С.И. 16.02.2017 приняла решение приобщить к материалам двух гражданских дел №02-0329/2017, №02-0330/2017, решение Тимирязевского районного суда от 28.07.2016 (судья Филиппова О.В.).

С учетом того, что содержание решения Тимирязевского районного суда от 28.07.2016 не отражает вопросов исковых заявлений об истребовании документов от 02.12.2016, 03.12.2016 принятых Тимирязевским судом 05.12.2016 (гражданские дела №02-0329/2017, №02-0329/2017) по существу заявленных исковых требований заявителя настоящей апелляционной жалобы, считаю действия Тимирязевского районного суда в лице независимого судьи Заборовской С.И. , необоснованными и незаконными.

С учетом того, что ответчики исполнили решение Тимирязевского районного суда от 28.07.2016 в полном объеме и одномоментно 18.01.2017, о чем Тимирязевский районный суд (Председатель Куленева Е.Ю.), судья Филиппова О. В. были информированы заявлением от 18.01.2017 №005, принятым экспедицией Тимирязевского районного суда 26.01.2017 17:35, считаю:

* действия судьи Заборовской С.И. неправомерными действиями;
* действия судьи Заборовской С.И. в период с декабря 2016 по настоящее время,

включая 16.02.2017, момент приобщения к гражданскому делу №02-0330/2017, решения от 28.07.2016 по гражданскому делу №02-2743/2016, судебными действиями заинтересованного должностного лица первичной судебной инстанции, нарушающими мои конституционные права, свободы и законные интересы.

Принимая во внимание, что мое заявление от 18.01.2017 №005, которым я не только информировала о действиях ответчиков по исполнению решения суда от 28.07.2016, но и выражала просьбу об отдельных действиях Тимирязевского районного суда, в том числе о приобщении заявления от 18.01.2017 №005 к гражданскому делу №02-2743/2016, Председателем суда Куленевой Е.Ю., судьей Филипповой О.В. не выполнено, в том числе указанное заявление не приобщено к материалам дела №02-2743/2016, считаю:

* действия судебного сообщества Тимирязевского районного суда несправедливыми, противоречащими Конституции РФ, ГК РФ, ЖК РФ,
* действия судебного сообщества Тимирязевского районного суда, свидетельствующими о связанности лиц, принимающих судебные решения в пользу должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., членов ЖСК «Дегунино-7», и третьих лиц, выгодоприобретателей.

Системный анализ действий судебного сообщества первичной судебной инстанции свидетельствует о нарушении моих конституционных прав, свобод и законных интересов.

16.02.2017 судья Заборовская С.И. провела судебное заседание в отсутствие истца, ГПК РФ предоставляет такие полномочия, хотя судья имела право поступить иначе.

16.02.2017 судья Заборовская С.И. приняла все решения в пользу ответчика, с выгодой для ответчика и для суда.

 Судья Заборовская С.И. действовала в нарушение принципа справедливости суда, равенства сторон.

Бумажные и электронные носители судебного процесса Тимирязевского районного суда №02-0329/2017, №02-0330/2017 однозначно свидетельствуют о заинтересованности суда и независимого судьи Заборовской С.И. в пользу ЖСК «Дегунино-7», его должностного лица Зеленского А.В., и третьих лиц

В связи с грубейшими нарушениями законодательства России, Конституции Российской Федерации, ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ с момента принятия Тимирязевским судом исковых заявлений гражданина Российской Федерации об истребовании документов у Председателя правления ЖСК «Дегунино – 7» Зеленского А.В. по настоящее время, Тимирязевским районным судом повсеместно нарушаются права, свободы и законные интересы истца.

Неправомерные действия и незаконные решения судьи Тимирязевского районного суда города Москвы Заборовской С.И. я оспариваю в рамках норм, предусмотренных законодательством России.

Незаконные действия судьи Заборовской С.И. подтверждают мои заявления, жалобы о нарушениях действующего законодательств на имя руководителей Тимирязевского районного суда, Московского городского суда, Верховного Суда Российской Федерации.

Не соответствующие законодательству действия судьи Заборовской С.И. подтверждают материалы судебного гражданского дела №02- 0330/2017 (определение 16.02.2017 об объединении с №02- 0329/2017).

29.03.2017 г. истец подала заявление от 27.03.2017 о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Тимирязевский районный суд города Москвы своими ненадлежащими действиями создает препятствия, в том числе:

* в получении своевременной полной и достоверной информации о деятельности суда по принятым искам;
* реализации своих конституционных прав и свобод, защите интересов.

Следовательно, действия судьи Заборовской С.И. не только ущемили конституционные права, свободы и законные интересы заявителя настоящей апелляционной жалобы, поставили в зависимые условия по истечении пропущенных процессуальных сроков, установленных ГПК РФ, по принятым судом искам, но и подтвердили мое мнение, сформированное гражданским процессом №02-2743/2016.

В досудебный период Председатель правления ЖСК Зеленский А.В. не реализовал свою обязанность как исполнитель жилищных и коммунальных услуг по надлежащему представлению ответа на обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, собственника в МКД.

В связи с систематическими нарушениями действующего законодательства, в том числе оставление обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, потребителя услуг без ответа, нарушения сроков предоставления ответов и нарушения сроков исполнения обязательств, и в соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года истец гражданин Российской Федерации обратилась в Тимирязевский суд с исковым заявлением об истребовании документов.

Тимирязевский районный суд не рассмотрел надлежащим образом предмет исковых требований, не исследовал содержание исковых заявлений и приложений с учетом требований законодательства.

Тимирязевский суд не услышал устные доводыистца 30.01.2017 в момент проведения судьей Заборовской С.И. коллективной досудебной встречи, и исследовал поверхностно доводы, изложенные в письменном виде.

Судья Заборовская С.И., подписант протокола судебного заседания 16.02.2017, (протокол заседания коллективной досудебной встречи 30.01.2017 15:30 отсутствует) отвечает за то, что не отразила в протоколе существенные моменты исследования материалов дела, рассмотрения доказательств, обсуждения предмета исковых требований, влияющих на принятое ею окончательное решение по делу.

Судья Заборовская С.И., используя механизм извлечения существенных фактов из процесса исследования материалов дела, в том числе отсутствие протокола досудебной встречи, влияющих на решение не только первой инстанции, но и всех последующих, отражения своего внутреннего убеждения – субъективного судебного мнения на предмет приобщения к гражданскому делу №02-0330/2017 решения Тимирязевского районного суда от 28.07.2016 по иску ЖСК «Дегунино-7», что не отражено отдельным определением в гражданском деле №№02-0330/2017, и протоколе судебного заседания 16.02.2017, нарушает основные гражданские права истца, предусмотренные Конституцией РФ, Конвенциейот 4 ноября 1950 года

«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД».

Материалы дела, содержание протокола и текст решения не соответствуют действительности, не отвечают требованиям законодательства, в том числе ГПК РФ.

Текст решения Тимирязевского районного суда свидетельствует о тенденциозном, предвзятом подходе к исследованию предмета исковых заявлений об истребовании документов у должностного лица ЖСК «Дегунино-7», и позволяет лучше понять мотивы судебных должностных лиц, исполнителей правосудия в первичной судебной инстанции.

 Содержание решения Тимирязевского районного суда от 16.02.2017 я рассматриваю в совокупности всех неправомерных действий (бездействий) судей судебного сообщества Тимирязевского районного суда, в том числе судьи Заборовской С.И., в период с момента принятия искового заявления ЖСК «Дегунино-7» судьей Филипповой О.В. 14.04.2016 по настоящее время.

Действия судьи, управляющей процессом свидетельствуют о том, что заранее выстроенная и используемая в практике работы схема, всегда приводит к нужному результату.

Таким образом, должностное лицо ЖСК Зеленский А.В. ставит препятствия потребителю плательщику по лицевому счету гражданину Российской Федерации в доступе к полной и достоверной информации, в истребовании документов, а орган правосудия России, первичная судебная инстанция города Москвы поддерживает препятствия Зеленского А.В. в полном объеме.

Судья Заборовская С.И. содержанием решения суда, принимает условия ответчика должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и этому достаточно свидетельств.

Таким образом, судья несет ответственность как квалифицированный специалист, допущенный ККС региона к работе, за свои действия и злоупотребления судейскими обязанностями.

О незаконных действиях должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. давно информированы контрольные и надзорные региональные, федеральные органы.

Судья Заборовская С.И. не рассматривает незаконные действия Зеленского А.В. в совокупности всех обстоятельств, а использует и применяет в судебных технологиях то, что выгодно должностному лицу ЖСК Зеленскому А.В.

Зеленскому А.В. выгодно то, что делает судья Заборовская С.И.

Должностное лицо ЖСК будет действовать так во всех процессах.

Тимирязевский районный суд города Москвы несет ответственность:

* за все действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» в судебном

процессе №02-2743/2016, и все последствия решения Тимирязевского районного суда от 28.07.2016,

* за все персональные действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В., и через представителя по доверенности в судебных и других органах, и все последствия этих действий,

* за все действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» в судебных

процессах по исковым заявлениям гражданина Российской Федерации в период 2016-2017, и все последствия действий, решений Тимирязевского районного суда.

Истец И.С. Манасиева,

* на наглость должностного лица Зеленского А.В. с момента приведения в 2006 г. его к власти группой заинтересованных лиц,
* на грубейшие нарушения им законодательства в части управления МКД,
* на извлечение необоснованного дохода от управления домом,
* на неправомерные начисления потребителям,
* на необоснованные расчеты потребителям,
* на оставление в опасности потребителей в отсутствие вентиляционных коробов в панельном доме, с октября 1998 года,
* на оставление в опасности потребителей в отсутствие герметизации панельных швов, с момента ввода МКД в эксплуатацию 1992 г.,
* на повсеместные нарушения прав собственников помещений МКД,
* на некачественное предоставление услуг,
* на фальсификацию раскрываемых сведений по Постановлению Правительства №731,
* на отсутствие ежегодных собраний собственников помещений с 2006 г.
* на фальсификацию сведений и материалов;
* на вредительство собственникам помещений и противозаконные действия, наносящие моральный вред и материальный ущерб

и многие другие незаконные действия, отвечает всеми предусмотренными законами способами.

Участие в так называемых «Приемных часах» председателя и главного бухгалтера ЖСК только подтверждают правильность моих действий - должностное лицо Зеленский А.В. защищает свое право извлекать выгоду и бесцеремонно действует с теми, кто мешает ему это делать, его действия не зависят от того, потребитель ты или юрист, который пришел защищать права потребителя – собственника.

 Судья Заборовская С.И. действует в интересах должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. – ответчика по исковым требованиям гражданина Российской Федерации, следовательно, судья нарушает один из основных принципов судебной системы России – принцип состязательности.

 Этот принцип судья Заборовская С.И. нарушала в период исполнения своих обязанностей, в том числе, когда получила для исполнения своих судебных обязанностей три исковых заявления гражданина Российской Федерации от 02.12.2016 и 03.12.2016, приняты экспедицией Тимирязевского районного суда 05.12.2016, и одно исковое заявление от 05.12.2016, принятое экспедицией Тимирязевского районного суда 07.12.2016.

 Два исковых заявления, принятых экспедицией Тимирязевского районного суда 05.12.2016, судья Заборовская С.И. определила в судебное производство, и совершила судебные действия, объединив их в одно гражданское дело №02-0330/2017, и вынесла решение 16.02.2017, об этом настоящая апелляционная жалоба.

 Исковое заявление от 05.12.2016 об истребовании документов у Председателя правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., принятое экспедицией Тимирязевского районного суда 07.12.2016, судья Заборовская С.И. незаконно определила 25.01.2017 возвратить.

В соответствии с нормами ГПК РФ судья Заборовская С.И. не осуществляла работу по исследованию требований указанного искового заявления, материала к иску, содержащих обоснование доводов искового заявления, и не принимала определения о принятии искового заявления в производство

 Ожидаемые решения. И понятные действия судьи, который не смог принять профессиональные решения при исследовании исковых заявлений гражданина Российской Федерации.

В связи с тем, что «суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании», часть 2, статья 195, глава 16 ГПК РФ, Тимирязевский суд не исследовал доказательства истца, принятые судом.

Тимирязевский суд не требовал доказательств исполнения Зеленским А.В. законодательства по требованиям потребителя – истца от 06.04.2016 №13, 09.04.2016 №19, которые явились основой для исковых заявлений, тем самым нарушил требования о создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства.

Своим отказом от истребования документов у председателя правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. Тимирязевский районный суд при отсутствии доказательств со стороны ответчика о законности своих действий по исполнению требований истца от 06.04.2016 №13, 09.04.2016 №19, встал на сторону ответчика, нарушил принцип равенства сторон.

Этот принцип судья Филиппова О.В. повсеместно нарушала в процессе №02-2743/2016, судья Некряч А.А. в судебных процессах №02-5044/2016, №02-5064/2016, №02-5302/2016 по исковым заявлениям гражданина Российской Федерации.

Таким образом, Тимирязевский суд одобряет незаконные действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., единоличного органа управления многоквартирным домом.

В связи с тем, что в апелляционной  жалобе не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, истец настоящим свидетельствует о следующем:

1. Свои доводы о грубейших нарушениях Зеленским А.В. законодательства

России, истец настоящего гражданского дела излагала в судебном процессе по гражданскому делу № 02-2743/2016, продолжает озвучивать в судебных процессах текущего периода, предоставила на бумажных носителях в Тимирязевский районный суд и озвучила в момент коллективной досудебной встречи 30.01.2017 15:30 по гражданским делам № 02-0329/2017, № 02-0330/2017.

1. Непредставление документов, отсутствие ответа Зеленского А.В. потребителю,

собственнику на требования от 06.04.2016 №13, 09.04.2016 №19 в условиях действующих законодательных норм, является одним из многочисленных нарушений обязательств исполнителя жилищных и коммунальных услуг в управлении многоквартирным домом с момента якобы избрания в 2006 году по настоящее время.

Своими действиями должностное лицо ЖСК Зеленский А.В., его представитель по доверенности Александрова О.А. только подтверждают, что доводы истца гражданина Российской Федерации убедительны и состоятельны.

1. Тимирязевским районным судом не исследованы обстоятельства и факты

действительности, у судьи Заборовской С.И. не возник вопрос о том, что явилось основанием для бездействия по направлению ответов на требования истца.

Вопрос о бездействии должностного лица ЖСК Зеленского А.В. в досудебный период, также не интересовал судью Заборовскую С. И.

В соответствии с законодательством, управляющая многоквартирным домом организация, в данном случае ЖСК «Дегунино-7», обязана ответить потребителю.

1. Особенные признаки заинтересованности Тимирязевского районного суда

в пользу должностного лица Зеленского А.В. – действия судей, в том числе Заборовской С.И., с момента принятия исковых заявлений экспедицией Тимирязевского районного суда, так называемые периоды подготовки дела к судебному разбирательству, продление срока досудебной подготовки, самовольные замены ответчика по исковым заявлениям, определение о вступлении в дело третьего лица с самостоятельными требованиями, протокол судебного заседания 16.02.2017, которые не соответствуют действительным существенным событиям и фактам, и только свидетельствуют о злоупотреблении судьей должностными полномочиями.

Истец не согласен с принятым решением Тимирязевского районного суда, считает

его незаконным, необоснованным и несправедливым в соответствии со следующим основанием.

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Предмет исковых заявлений гражданина Российской Федерации об истребовании документов – документы, которые по требованию потребителя должностное лицо управляющей многоквартирным домом организации обязан представить потребителю, с направлением ответа в сроки, установленные законодательством.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

* непредставление гражданину Российской Федерации, плательщику по лицевому счету, потребителю услуг, собственнику, должностным лицом ЖСК «Дегунино-7» Зеленским А.В., ответов в установленные законодательством сроки,
* непредставление плательщику по лицевому счету, потребителю услуг, гражданину Российской Федерации, должностным лицом ЖСК «Дегунино-7» Зеленским А.В., вместе с ответами, запрашиваемых документов в установленные законодательством сроки.

Истца гражданина Российской Федерации лишили права использования органа правосудия в случае, когда истец самостоятельно истребовать документы у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., исполнителя услуг, не могла, хотя имела на это законные права, тем самым Тимирязевский суд нарушил один из основных принципов судебной системы РФ - принцип равенства сторон.

Тимирязевский суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значения для дела – своим решением 16.02.2017 от имени Российской Федерации судья Заборовская С.И. одобрила незаконные действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и злоупотребления им полномочиями единоличного выборного органа ЖСК.

Тимирязевский районный суд использовал ложные сведения представителя ответчика по существу искового заявления от 02.12.2016, принятого судом 05.12.2016, гражданское дело №02-0329/2017.

Голословные утверждения представителя по доверенности ответчика в судебных процессах, Тимирязевский районный суд не подвергает сомнению, несмотря на то, что простая сверка предмета искового заявления от 02.12.2016 и тех «заявлений об уточнении исковых требований», которые Тимирязевский районный суд неоднократно принимал в судебном процессе №02-2743/2017 от того же представителя по доверенности, систематически отклоняя ходатайства ответчиков по иску ЖСК «Дегунино-7», принятому судьей Филипповой О.В. 14.04.2016, доказывает обратное тому, что утверждает представитель по доверенности ответчика 16.02.2017.

Таким образом, когда судья Заборовская С.И. определяет приобщить решение Тимирязевского районного суда от 28.07.2016 к материалам «объединенного» ею же гражданского дела №02-0330/2017, она умышленно:

* создает неравенство сторон процесса, так как приобщается только решение

Тимирязевского районного суда, документ, не представляющий конституционные права, свободы и законные интересы ответчиков;

* продолжает подвергать необоснованному сомнению содержание исковых

заявлений гражданина Российской Федерации и требования законов Российской Федерации;

* утверждает несправедливость судебного разбирательства, судебных

действий и решений, допущенных должностным лицом, разрешающим дела в суде;

* нарушает конституционные права, свободы и законные интересы истца

гражданина Российской Федерации;

* не руководствуется Конституцией РФ, в том числе ст.45, ст.46, ст.120, ч. 3

ст.123.

Следовательно, есть существенные основания сомневаться в квалификационных характеристиках судьи Заборовской С.И., качестве компетенций судейского сообщества и аппарата Тимирязевского районного суда города Москвы, уровне управления Председателя суда Куленевой Е.Ю.

**II**. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

1. Отсутствие у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В.

возможности ответить потребителю.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения требований гражданина Российской Федерации, потребителя от 06.04.2016 №13, 09.04.2016 №19.

Это нарушение должностным лицом юридического лица своих обязанностей и злоупотребление полномочиями.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения Зеленским А.В. 11.04.2016, 25.04.2016 указанных требований, и неисполнения требований законодательства, обязывающих его направить ответ потребителю в сроки, установленные законодательством.

1. 16.02.2017 суд не доказал, определяя «приобщить», что установленные

решением от 28.07.2016 обстоятельства, имеют значение для дела.

 Зеленский А.В. своими злоупотреблениями полномочиями в управлении МКД риски ЖСК и свои персональные риски переносит на граждан - потребителей его некачественных услуг, и еще требует денежное вознаграждение – оплату за свою якобы работу.

Тимирязевский суд согласился с доводами истца, указанными в исковых заявлениях об истребовании документов и приложениях к ним, принял исковые заявления в производство, но в ходе судебного исследования материалов гражданских дел №02-0329/2017, №02-0330/2017 не доказал, установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для решения по делу № 02-0330/2017, и перечисленных выше.

**III**. Неправильное применение норм материального права, которое выразилось в неприменении закона, подлежащего применению.

**"Конституция Российской Федерации"**

(принята всенародным голосованием 12.12.1993)

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статья 6

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

ГЛАВА 2. ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 50

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Статья 55

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства

Статья 56

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные [статьями 20,](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par134) [21,](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par139) [23](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par151) (часть 1), [24,](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par154) [28,](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par173) [34](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par208) (часть 1), [40](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par246) (часть 1), [46](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par279) - [54](file:///C%3A%5CUsers%5CSweet%20Home%5CDocuments%5CLAW_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4.rtf#Par320) Конституции Российской Федерации.

Статья 64

* **"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1**

1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

4. **Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения**.

* **"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ, Раздел I, Глава 1, Статья 1.**

1. Жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав (далее - жилищные права), а **также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений (далее - жилищные отношения)** по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из настоящего Кодекса, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

2. **Граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими.** Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

* **«Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ,**

Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

* **КОНВЕНЦИЯ от 4 ноября 1950 года**

**«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД»**

Поскольку, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены процессуальные нормы и неправильно применены нормы материального права, руководствуясь статьей 320, статьей 328 ГПК РФ

прошу:

Отменить решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 16.02.2017 г. и принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования истца.

Приложение:

1. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (оригинал).
2. Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 16.02.2017 г. (копия).
3. Копия апелляционной жалобы в одном экземпляре (для ответчика).

Истец:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

17.06.2017