**В Президиум Московского городского суда**

От Ваниной Ирины Семеновны - заявителя, взыскателя
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Заинтересованное лицо: главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В.

125047 Москва, **Бутырский вал, д.5**

ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ **№4г-5956/2014**

На сайте Мосгорсуда в сети Интернет размещена информация о том, что 19.06.2014г. истребовано дело по указанной жалобе, поэтому хочу дополнить кассационную жалобу, а также указать на описки в ней.

В кассационной жалобе допущена описка в адресе главного судебного пристава Москвы Стебакова А.В., которую исправляю настоящими дополнениями, кроме того, в кассационной жалобе указано на мой отказ от апелляционной жалобы, что также является опиской.

Я отказалась от заявления об оспаривании постановления главного судебного пристава Москвы Стебакова А.В. по основанию недоверия судебной коллегии, полагая, что ею не будут учтены мои доводы о недостоверности фактических обстоятельств изложенных судом первой инстанции.

 Судебная коллегия приняла отказ от заявления и прекратила производство по делу. Но при этом судебная коллегия в составе председателя судебного состава №9 по административным делам Мосгорсуда Пономарева А.Н., судьи судебного состава №9 Козлова И.П. и **судьи кассационной инстанции Кучерявенко А.А.,** прекращая производство по делу, указала, что принимает во внимание конкретные обстоятельства настоящего гражданского дела.

Между тем, судом конкретные обстоятельства были установлены неправильно, о чем мною было указано в апелляционной жалобе, поэтому принятие их во внимание судебной коллегий и изложение в апелляционном определении нарушает права заявителя и не соответствует требованиям закона.

Основанием для отказа от заявления послужило то обстоятельство, что суд неправильно установил конкретные обстоятельства вопреки доказательствам, имеющимся в деле, поэтому я отказалась от заявления, ввиду недоверия суду, полагая, что судебная коллегия в очередной раз проигнорирует доводы апелляционной жалобы и навредит интересам взыскателя и лица, в интересах которого действовал взыскатель.

Мои худшие опасения оправдались, судебная коллегия указала в апелляционном определении на то, что постановление от 04.04.2012г. обжаловалось мною в судебном порядке **и по итогам рассмотрения** решением от 25 октября 2012г. Таганского районного суда г.Москвы в отмене указанного постановления судебного пристава-исполнителя от 04.04.2012г. было отказано.

При рассмотрении гражданского дела, решение по которому было постановлено 25.10.2012г. мною действительно было заявлено требование признать незаконным постановление от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам.

При этом я пояснила суду и представила доказательства того, что решение по обжалованию постановления от 04.04.2012г. уже принято в порядке подчиненности 24.04.2012г., которое отменено вышестоящим должностным лицом 01.06.2012г. с возложением обязанности повторно рассмотреть жалобу на постановление от 04.04.2012, но о результатах повторного рассмотрения жалобы мне не сообщено, поэтому я просила суд истребовать из Таганского РОСП УФССП РФ по Москве сведения о результате рассмотрения моей жалобы на постановление от 04.04.2012г., чтобы я могла уточнить требование с учетом полученной информации, поскольку срок на оспаривание в судебном порядке постановления от 04.04.2012г. является пресекательным.

Суд отказал в истребовании информации о результатах повторного рассмотрения старшим судебным приставом моей жалобы на постановление от 04.04.2012г. и отказал в удовлетворении жалобы на постановление от 04.04.2012г., ввиду пропуска срока на обращение в суд, что при таких обстоятельствах было предсказуемо и мною не оспаривается.

Таким образом, суд не рассматривал по существу жалобу на постановление от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам по основанию пропуска срока на обращение в суд.

При этом судебная коллегия недостоверно указала, что по итогам рассмотрения жалобы на постановление от 04.04.2012г. в его отмене отказано, в то время, как жалоба на постановление от 04.04.2012г. по существу судом не рассматривалась, его законность не проверялась, более того, требование об отмене постановления является производным от требования о признании постановления незаконным, поэтому, если суд не проверял законность постановления, то он не мог его отменить либо обязать отменить.

При таких обстоятельствах мое недоверие судебной коллегии полностью оправдалось. Судебная коллегия незаконно и необоснованно встала на сторону должностного лица, наделенного властными полномочиями, который своим постановлением через год после окончания исполнительного производства имел намерение прикрыть незаконные действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов, окончивших исполнительное производство о долевом взыскании алиметов, не установив имущественное положение должника, его доход от экономической деятельности и не рассмотрев по существу жалобу на постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам.

Главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В. незаконно и произвольно признал правомерным постановление от 24.04.2012г. старшего судебного пристава, которое было вынесено по результатам рассмотрения жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам, отменив при этом постановление своего заместителя от 01.06.2012г. и не рассмотрев повторно по существу мою жалобу на постановление от 24.04.2012г., сославшись на то, что судом отказано в отмене постановления от 04.04.2012г., ввиду пропуска срока на обращение в суд.

Главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В., по-видимому, полагал, что правильным будет лишить меня права на оспаривание постановления старшего судебного пристава от 24.04.2012 об отказе признать незаконным постановление от 04.04.2012г., поэтому произвольно признал постановление от 24.04.2012г. правомерным.

В решении суда от 25.10.2012г. Таганского районного суда г.Москвы указано «поскольку Ваниной И.С. пропушен срок на обжалование постановления от 04 апреля 2012г., настоящим решением в удовлетворении требований Ваниной И.С. отказано».

Таким образом, суд не рассматривал по существу и не мог рассмотреть жалобу на постановление от 04.04.2012г., ввиду пресекательных сроков, установленных законом на обжалование в судебном порядке постановлений судебных приставов-исполнителей.

 Кроме того, суд не мог рассмотреть жалобу на постановление от 04.04.2012г. и потому, что решение о законности указанного постановления уже было принято в порядке подчиненности и обжаловалось далее также в порядке подчиненности, право выбора порядка оспаривания постановлений и действий должностных лиц службы судебных приставов принадлежит сторонам исполнительного производства, а главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В. лишил такого права взыскателя.

В силу закона, если заявитель одновременно подает жалобу и в суд и в порядке подчиненности, то согласно п.2 ст.126 ФЗ «Об исполнительном производсте» принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Моя жалоба на постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам рассмотрена в порядке подчиненности 24.04.2012г., дальнейшее оспаривание мною продолжено также в порядке подчиненности, поэтому вывод судебной коллегии, что моя жалоба на постановление от 04.04.2012г. была рассмотрена по существу в судебном порядке не соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям закона.

Мое недоверие к суду оправдано и необъективность суда при рассмотрении споров со службой судебных приставов подтверждается апелляционным определением, когда судебная коллегия, прекращая производство по делу, имела намерения, пользуясь властными полномочиями, навредить взыскателю и лицу, в интересах которого действовал взыскатель, оправдывая незаконные действия должностного лица.

Судебная коллегия указала, что, разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявления, суд руководствовался тем, что обжалуемое постановление является законным применительно к ч.5 ст.14 ФЗ «Об исполнительном производстве», вместе с тем указанной статьей не урегулированы действия должностного лица службы судебных приставов в рамках оконченного исполнительного производства.

Вывод судебной коллегии о том, что обжалуемое постановление не нарушает законных прав Ваниной И.С. несостоятелен, поскольку алименты взысканы в мою пользу и они должны были помочь мне содержать несовершеннолетнюю дочь, а поскольку алименты взысканы на содержание моей дочери, в интересах которой я действовала, то нарушены и ее права, поскольку должностные лица органа исполнительной власти обязаны были взыскать на ее содержание алименты со всех доходов должника, в размере, определенном законом и взысканном судом, что не исполнили, а исполнительное производство окончили.

Факт совершения главным судебным приставом Москвы действий в рамках оконченного исполнительного производства является дополнительным доказательсвом того, что исполнительное производство было окончено преждевременно.

Прекращая производство по делу, судебная коллегия не имела правомочий излагать конкретные обстоятельства дела, поскольку они были неправильно установлены судом, и заявитель обжаловал несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, фактическим обстоятельствам дела.

Приложения:

1. Копии дополнений к кассационной жалобе.

27 июня 2014г. И.С.Ванина