

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

УИД 23MS0044-01-2020-002527-31

К делу № 11-488/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

02 сентября 2021 года

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

Председательствующего

Зубаревой

И. В.,

при секретаре

Бредневой А. П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гереева Ислама Абдул-Муслимовича к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, по апелляционной жалобе Гереева Ислама Абдул-Муслимовича на решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от ДД.ММ.ГГГГ.

УСТАНОВИЛ:

Гереев Ислам Абдул-Муслимович обратился к мировому судье судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара с иском к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. Исковые требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи смартфона <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты>, что подтверждается чеком № от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил в смартфоне недостаток: дома смартфон подключился к Wi-Fi, программа потребовала произвести обновление системы Android, обновление заняло около 30 минут, после чего истец по требованию программы ввел логин и пароль для своего аккаунта, однако программа требовала ввести логин и пароль постоянно (отказ работы операционной системы), в связи с чем, он произвел перезагрузку и отключение смартфона, воспользоваться смартфоном, проверить его функциональную работу не получилось. Правила эксплуатации, указанные в инструкции, им не нарушались, что свидетельствует о продаже ему товара ненадлежащего качества, в связи с чем истец обратился к ответчику с претензиями от 18.04.2020 года и от 05.06.2020 года. Ответчику были даны ответы на претензии 12.05.2020 года и 17.06.2020 года, которыми в удовлетворении требований истца о возврате денежных средств было отказано, поскольку по результатам проведенной проверки качества недостаток не выявлен, смартфон является товаром надлежащего качества. Истцу было предложено забрать товар, от чего он отказался, поскольку товар ненадлежащего качества, в заключении экспертизы сервисной службы указана дата продажи смартфона-25.11.2019 года, товар является бывшим в употреблении, на выявление недостатка или его отсутствия в смартфоне ответчик затратил 36 суток.

На основании изложенного истец просит расторгнуть заключенный между сторонами 10.03.2020 года договор купли-продажи смартфона, взыскать с ответчика в свою пользу стоимость

товара в размере 5 990 рублей, неустойку за период с 10.03.2020 года по 18.06.2020 года в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, судебные расходы по оплате услуг по распечатке, копированию документов, а также почтовые расходы.

Решением мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25.03.2021 года отказано в удовлетворении исковых требований Гереева Ислама Абдул-Муслимовича к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. С Гереева Ислама Абдул-Муслимовича в пользу ООО «Экспертно-правовое бюро «Гарант» №) взыскана стоимость проведенной судебной экспертизы в размере 15 000 рублей. Постановлено возвратить Герееву Исламу Абдул-Муслимовичу сотовый телефон марки <данные изъяты>, Blue, model: № №/№, в комплектации: коробка в количестве 1 шт.; сотовый телефон № №/№ в количестве 1 шт.; зарядное устройство в количестве 1 шт.; наушники в количестве 1 шт.

Не согласившись с постановленным решением, истец Гереев Ислам Абдул-Муслимович подал апелляционную жалобу, в которой просит решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25.03.2021 года отменить, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значения, а именно: срок экспертизы товара, проведенной ответчиком, составил 36 суток, в то время как Закон «О защите прав потребителей» предписывает, что в отношении технически сложного товара под недостатком следует понимать различные недостатки, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара более чем 30 дней в течение каждого года гарантийного срока; ответчиком не был предоставлен товар взамен отданного на экспертизу смартфона; превышен срок назначенной судом экспертизы; ответчик ограничил доступ истца к информации о товаре: в выданной ответчиком истцу квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ о приеме смартфона (на экспертизу) внесен серийный номер (штрих-код на упаковке №), а для суда в отзыве на исковое заявление указан номер для сотовых операторов IMEI №.

В судебном заседании истец Гереев Ислам Абдул-Муслимович доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25.03.2021 года отменить.

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие неявившегося, надлежащим образом извещенного ответчика.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, оценив все обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

В силу разъяснений пунктов 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1); недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 2); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (пункт 3); нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (пункт 4).

Согласно части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Суд апелляционной инстанции таких оснований для отмены обжалуемого решения не усматривает.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен вернуть товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих

случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно пункту 6 Постановления Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров", приобретенный истцом товар является технически сложным.

В рамках рассматриваемого дела юридически значимым обстоятельством, с учетом вышеприведенных норм права, являлось наличие или отсутствие существенного недостатка товара; нарушение сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Указанные юридически значимые обстоятельства для дела были установлены судом первой инстанции и подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Так, из материалов дела следует и подтверждено сторонами в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор купли-продажи смартфона № №/№, стоимостью <данные изъяты>.

В связи с обнаружением недостатков в работе смартфона, а именно: дома смартфон подключился к Wi-Fi, программа потребовала произвести обновление системы Android, обновление заняло около 30 минут, после чего истец по требованию программы ввел логин и пароль для своего аккаунта, однако программа требовала ввести логин и пароль постоянно (отказ работы операционной системы), в связи с чем, он произвел перезагрузку и отключение смартфона, воспользоваться смартфоном, проверить его функциональную работу не получилось, - истец обратился к ответчику с претензионными письмами от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 10), от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 11-12).

Ответчиком истцу были даны ответы, которыми отказано в удовлетворении требований истца о возврате уплаченных за товар денежных средств, поскольку после проверки качества смартфона недостатков обнаружено не было, он является товаром надлежащего качества (т. 1 л.д. 13-14).

Согласно проведенной авторизованным сервисным центром МТ Сервис диагностике товара, заявленные истцом дефекты не выявлены, аппарат исправен, что подтверждается квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 15).

С целью определения наличия или отсутствия недостатков в смартфоне № №/№, определением мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа города Краснодара от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Экспертно-Правовое Бюро «Гарант» (т. 1 л.д. 48-49).

Согласно заключению эксперта ООО «Экспертно-Правовое Бюро «Гарант» № от ДД.ММ.ГГГГ, в представленном на экспертное исследование смартфоне <данные изъяты>, дефекты отсутствуют (т.1 л.д. 136-166).

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований по причине того, что недостатков в работе смартфона выявлено не было.

Заключение эксперта ООО «Экспертно-Правовое Бюро «Гарант» № 2-890/20-44 от 18.03.2021 года содержит подробное описание проведенного исследования, выводы и ответы на поставленные судом вопросы в соответствии с требованиями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 25 Федерального Закона №73-ФЗ от 31.05.2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Экспертиза проведена в соответствии со ст. 8 Федерального Закона №73-ФЗ от 31.05.2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", то есть объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, экспертное исследование основано на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

Таким образом, заключение эксперта соответствует требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости доказательств.

Истцом ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлялось, доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы и имеющейся в деле квитанции МТ Сервис № 272073 от 06.04.2020 года об отсутствии в товаре дефектов, представлено не было.

Более того, и в судебном заседании от 25.03.2021 года (т. 1 л.д. 202), и в апелляционной жалобе истец сам указывает, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции как истец, так и ответчик, были уверены в рабочем состоянии смартфона.

Между тем, для удовлетворения исковых требований потребителя о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, суду в соответствии пунктом 1 статьи 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" необходимо установить факт ненадлежащего качества товара.

Поскольку материалами дела и доводами самого истца опровергается наличие в товаре недостатков, требование о взыскании суммы, уплаченной за товар, а также производные от него требования о взыскании неустойки за неудовлетворение требования потребителя, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов удовлетворению не подлежат.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют причины для признания обстоятельств, имеющих значение для дела, неустановленными, а также объективные причины для иной оценки доказательств.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчиком был превышен срок производства проверки качества товара (составил 36 суток), в то время как Закон «О защите прав потребителей» предписывает, что в отношении технически сложного товара под недостатком следует понимать различные недостатки, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара более чем 30 дней в течение каждого года гарантийного срока, являются несостоятельными, поскольку в данном случае речь идет о времени, затрачиваемом на проверку качества товара, а не на исправление недостатков.

К доводам истца о том, что ответчиком не был предоставлен товар взамен отданного на экспертизу смартфона, суд апелляционной инстанции относится критически ввиду следующего.

Согласно пункту 2 статьи 20 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, предоставление потребителю аналогичного товара возможно в случае предъявления потребителем требований о ремонте приобретенного товара, однако истцом такого требования не заявлялось.

Указание в апелляционной жалобе на превышение сроков производства судебной экспертизы не может рассматриваться как существенное процессуальное нарушение, поскольку не повлекло за собой неправильных выводов суда, принятие незаконного и необоснованного судебного акта.

В силу части 6 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации правильное по существу решение суда не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

К доводам истца о том, что ответчик ограничил доступ истца к информации о товаре: в выданной ответчиком истцу квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ о приеме смартфона (на экспертизу) внесен серийный номер (штрих-код на упаковке 643809020031), а для суда в отзыве на исковое заявление указан номер для сотовых операторов IMEI №, - суд апелляционной инстанции относится критически, поскольку основанием исковых требований послужило приобретение истцом товара ненадлежащего качества, предметом исковых требований являлось взыскание с ответчика суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

Из материалов дела (т.1 л.д. 43, 44-47, 173, 192-203) следует, что истец принимал участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции, соответственно не был лишен возможности изменить основание или предмет своих исковых требований в соответствии со статьей 39 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, из протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ следует, что информация о товаре указана верно, смартфон имеет два №/№, а указываемый истцом номер № является штрих-кодом товара.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения.

Пункт 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25.03.2021 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу Гереева Ислама Абдул-Муслимовича – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном порядке через судебный участок № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу апелляционного определения.

Судья Зубарева И. В.