**В Судебную коллегию по гражданским делам Мосгорсуда**

От Ваниной Ирины Семеновны – заявителя, взыскателя

От Ваниной Анны Владимировны, в интересах которой действовал взыскатель, не привлеченной судом к участию в деле

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

**Гражданское дело №2-3105/2013**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На решение от 20 декабря 2013г. Таганского районного суда г.Москвы

Решением от 08.02.2001г. Кунцевского районного суда г.Москвы взысканы алименты с Абрамова Владимира Александровича 23 августа 1949 г.р. уроженца г.Пушкино Московской области в пользу Ваниной Ирины Семеновны на содержание Ваниной Анны Владимировны, 09 апреля 1994г.р. в размере ¼ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 28 сентября 2000г. и до совершеннолетия ребенка.

Поскольку судебные приставы-исполнители ненадлежащим образом исполняли вышеуказанное решение суда, то 30.04.2004г. между Абрамовым В.А. и Ваниной И.С., действовавшей в интересах дочери, было заключено соглашение, по условиям которого Абрамов В.А. обязан уплачивать на содержание дочери Анны 09.04.1994г.р. алименты в денежной сумме, эквивалентной 1000 (одна тысяча) долларов США по курсу ЦБ РФ на день уплаты алиментов, но не менее 28 883 руб.40коп. ежемесячно, с 30.04.2004г. и до совершеннолетия дочери.

24.09.2009г. исполнительное производство №44/55000/103/2007 о взыскании алиментов на основании исполнительного листа №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы было объединено с исполнительным производством, возбужденным на основании соглашения об уплате алиментов от 30.04.2004г. в сводное (№263/10/19/77).

04 апреля 2012г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отсутствии задолженности по алиментам (л.д.73-75), оспоренное Ваниной И.С. в порядке подчиненности (л.д.77).

03 мая 2012г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 на основании соглашения от 30.04.2004г. об уплате алиментов (л.д.6).

04 мая 2012г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании сводного исполнительного производства №263/10/19/77, которым окончил исполнительное производство на основании исполнительного листа №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы и **повторно** окончил исполнительное производство на основании соглашения от 30.04.2004г. об уплате алиментов.

 20 декабря 2013г. Таганский районный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявления Ваниной И.С. признать недействительным постановление №962/57180/13/06/77/АЖ от 01 июля 2013г. руководителя Управления ФССП РФ по Москве – главного судебного пристава Москвы А.В.Стебакова в редакции постановления №1010/57180/13/06/77/АЖ от 09 июля 2013г., которым последний принял решение об отмене постановления №832/57180/12/100/77/АЖ от 01 июня 2012г. своего заместителя Хачирова Р.Т.(л.д.81-82) и отказал в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. без рассмотрения ее по существу (л.д.76) об оспаривании решения старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю., принятого им в постановлении №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. по предмету оспаривания расчета задолженности по алиментам в постановлении судебного пристава-исполнителя от 04.04.2012г. (л.д.78-80).

Доводы заявления Ваниной И.С. судом частично проигнорированы, а частично искажены, например, искажены в судебном решении пояснения Ваниной И.С., в решении указано, что будто бы Ваниной И.С. оспаривались полномочия главного судебного пристава Москвы на отмену и изменение постановлений нижестоящего должностного лица.

 В решении недостоверно указано, что *«в обоснование жалобы Ванина И.С. указала, что у главного судебного пристава г.Москвы Стебакова А.В. отсутствовали полномочия на отмену либо изменение постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т.»*, **что не соответствует действительности и лишает права на справедливое судебное разбирательство.**

 Полномочия главного судебного пристава субъекта Российской Федерации на отмену или изменение не соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации решения должностного лица службы судебных приставов субъекта Российской Федерации предусмотрены ст.9 ФЗ «О судебных приставах» и под сомнение не ставились.

Согласно п.п.4,5 ст.14 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде. Вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

 Главой 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен срок и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.

 В своей жалобе Ванина И.С. сослалась на то, что главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В. **не имел права при отсутствии жалобы заинтересованных лиц, по своей инициативе, более, чем через год после окончания исполнительных производств** о взыскании алиментов отменять постановление нижестоящего должностного лица, между тем, суд не учел указанный довод и не дал ему правовую оценку.

**Предметом оспаривания** в порядке подчиненности **являлся расчет задолженности по алиментам,** который был произведен судебным приставом-исполнителем **в постановлении от 04.04.2012г**., полагаем, что судом неправильно определен предмет спора, поскольку суд сослался в решении на постановление судебного пристава-исполнителя от 24 мая 2011г., в отмене которого отказано апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 02.07.2012г. по причине того, что указанное постановление отменено в порядке подчиненности (л.д.110-114).

 Постановление от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам (л.д.73-75) оспаривалось в порядке подчиненности (л.д.77).

 В жалобе Ванина И.С. указала, что судебным приставом-исполнителем не произведен расчет задолженности по алиментам на основании исполнительного листа о долевом взыскании алиментов и не взыскана задолженность, определенная в постановлении судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г., исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации, признанного правомерным вышестоящим должностным лицом по жалобе должника, сославшись также на вывод суда об этом в решении суда по гражданскому делу №2-3106/2011 и просила постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя признать недействительным и отменить.

 24.04.2012г. начальник Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старший судебный пристав Кравчук А.Ю. принял решение в постановлении №5362/12/19/77, которым отказал в удовлеворении жалобы на постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя по сводному исполнительному производству №263/10/19/77 (л.д.78-80). **Старший судебный пристав при разрешении жалобы указал, что расчет задолженности произведен по сводному исполнительному производству, в то время, как из постановления от 04.04.2012г. усматривается, что судебный пристав-исполнитель произвел расчет задолженности только по одному исполнительному производству, объединенному в сводное, на основании одного исполнительного документа - соглашения об уплате алиментов, на основании исполнительного листа, выданного Кунцевским районным судом г.Москвы по гражданскому делу №2-532/2001 о долевом взыскании алиментов, расчет задолженности по алиментам судебным приставом - исполнителем не производился.**

 Старший судебный пристав в постановлении указал, что действительно 11.01.2010г. судебным приставом-исполнителем за период с 01.01.2005г. по 31.12.2009г. должнику Абрамову В.А. определена задолженность по алиментам в размере 3 877 839,70 рублей, которая им – старшим судебным приставом признана правомерной по жалобе должника, а 01.03.2011г. в постановлении судебного пристава-исполнителя произведен расчет задолженности по алиментам за период с 01.01.2010 по 01.03.2011, который отменен его заместителем Кожекиным А.В., кроме того, старший судебный пристав, указал на то, что 15.12.2011г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отсутствии задолженности по алиментам, которое отменено постановлением от 26.01.2012г. вышестоящего должностного лица и сообщил, что в настоящее время действует постановление от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам, определяющее отсутствие задолженности, которое не нарушает норм действующего законодательства.

 Между тем, старший судебный пристав не мотивировал вывод об отсутствии задолженности по алиментам, в частности по исполнительному листу №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы о долевом взыскании алиментов, поэтому решение старшего судебного пристава, полагавшего правомерным постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам, оспорено вышестоящему должностному лицу (л.д.76).

 В жалобе от 02 мая 2012г. вышестоящему должностному лицу, в частности, Ванина И.С. сослалась на вывод суда, сделанный в решении по гражданскому делу №2-3106/2011г. о том, что в постановлении от 24 мая 2011г. судебного пристава-исполнителя не учтена задолженность по алиментам за период с 01.01.2005г. по 31.12.2009г., определенная в постановлении судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г., признанного правомерным вышестоящим должностным лицом, и просила, соответственно, устранить нарушение, признанное судом. На дату подачи жалобы решение от 02.12.2011г. по гражданскому делу №2-3106/2011 вступило в законную силу, более того, по делу был выдан исполнительный лист, который предъявлен на исполнение в службу судебных приставов.

 13.04.2012г. судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство на основании исполнительного листа по гражданскому делу №2-3106/2011 Таганского районного суда г.Москвы фактическим исполнением (ч.1п.1ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве»), которое было признано правомерным вышестоящим должностным лицом 10.05.2012г., указавшим, что исполнительным листом по гражданскому делу №2-3106/2011 Таганского районного суда г.Москвы не возложена на судебного пристава-исполнителя обязанность включить в расчет задолженности по алиментам задолженность за период с 01.01.2005г. по 31.12.2009г. в размере 3 877 839,70 рублей (приложения №№1,2), в исследовании указанных обстоятельств судом неправомерно отказано, несмотря на то, что на них Ванина И.С. ссылалась в заявлении. Суд ошибочно полагал, что указанные доказательства не соответствуют принципу относимости и допустимости доказательств и отказал в их исследовании.

 24.05.2012г. вступило в законную силу определение суда о восстановлении Таганскому РОСП УФССП РФ по Москве срока на обжалование решения по гражданскому делу №2-3106/2011 в апелляционном порядке (л.д.107-109), т.е. после его фактического исполнения 13.04.2012г. (приложение №1), а 02.07.2012г. суд вышестоящей инстанции отменил решение суда по гражданскому делу №2-3106/2011 (л.д.110-114), что не оспаривалось.

 01 июня 2012г. заместитель главного судебного пристава Москвы Хачиров Р.Т. принял в порядке подчиненности решение в постановлении №832/57180/12/100/77/АЖ по жалобе Ваниной И.С.(л.д.81-82), предметом оспаривания которой было несогласие с решением старшего судебного пристава, принятого им в постановлении №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. (л.д.78-80) по предмету оспаривания расчета задолженности по алиментам в постановлении от 04.04.2012г. судебного пристава-исполниеля, которым определено отсутствие задолженности по алиментам у должника Абрамова В.А. (л.д.73-75).

 Заместитель главного судебного пристава Москвы Хачиров Р.Т. отменил постановление №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., признавшего правомерным постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам и обязал повторно рассмотреть жалобу Ваниной И.С. на указанное постановление. Кроме того, обязал исполнить решение по гражданскому делу №2-3106/2011Таганского районного суда г.Москвы, которое, как указано выше, 13.04.2012г. уже было исполнено, а 02.07.2012г. указанное решение было отменено.

 Срок на оспаривание решения Хачирова Р.Т. в части возложения на старшего судебного пристава обязанности исполнить решение суда по гражданскому делу №2-3106/2011 Ваниной И.С. был пропущен, в остальной части постановление №832/57180/12/100/77/АЖ от 01.06.2012г. соответствовало требованиям действующего законодательства и не преграждало движение жалобы по оспариванию отсутствия задолженности по алиментам должника Абрамова А.В.

Старший судебный пристав Кравчук А.Ю. решение вышестоящего должностного лица также не оспаривал.

 Обязанность, возложенная вышестоящим должностным лицом на старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. о повторной проверке законности вывода судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам в постановлении от 04.04.2012г., последним не была исполнена, в то время, как исполнительное производство о взыскании алиментов было окончено совершеннолетием Ваниной А.В. и якобы фактическим исполнением.

 Через один год и почти два месяца после окончания исполнительного производства о взыскании алиментов главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В. принял решение в оспариваемом постановлении от 01.07.2013г. об отмене постановления нижестоящего должностного лица Хачирова Р.Т. от 01.06.2012г. **в полном объеме и отказал в удовлетворении без рассмотрения по существу жалобы** об оспаривании решения старшего судебного пристава, признавшего постановление судебного пристава-исполнителя от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам правомерным.

 Суд, признавая действия совершенные главным судебным приставом Москвы Стебаковым А.В. по проверке при отсутствии жалобы заинтересованных лиц, по собственной инициативе законности принятого нижестоящим должностным лицом решения по оконченному более года назад исполнительному производству правомерными, ошибочно сослался на ст.ст. 123,126,127 ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку указанные статьи находятся в главе 18 ФЗ «Об исполнительном производстве», которая называется «Сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов» и соответственно определяют срок и порядок подачи и рассмотрения жалоб сторон исполнительного производства и иных заинтересованных лиц в порядке подчиненности.

 В настоящем случае жалоба по оспариванию решения заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т. в постановлении №832/57180/12/100/77/АЖ от 01.06.2012г. в порядке подчиненности заинтересованными лицами не подавалась.

 Кроме того, суд ошибочно согласился с выводом главного судебного пристава Москвы Стебакова А.В., что у его заместителя отсутствовали основания для рассмотрения жалобы в порядке подчиненности по оспариванию решения старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. в постановлении №5362/12/19/77 от 24.04.2012г., признавшего правомерным постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя до рассмотрения в судебном порядке жалобы Таганского РОСП УФССП РФ по Москве на решение Таганского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-3106/2011, в рамках которого оспаривалось другое постановление судебного пристава-исполнителя от 24.05.2011г. **(«годичной давности»),** а не от 04.04.2012г.

 **Постановление №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., признавшего правомерным постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя, не являлось предметом судебного разбирательства**, в том числе и по гражданскому делу №2-3106/2011, что судом учтено не было.

 Суд также ошибочно признал правомерными действия главного судебного пристава Москвы, отказавшего в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на решение старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., принятого в постановлении №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. о проверке законности постановления от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя, без рассмотрения указанной жалобы по существу, сославшись только на то, что в судебном порядке Ваниной И.С. отказано в оспаривании постановления от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя, ввиду пропуска срока на обращение в суд.

 Суд, соглашаясь с указанным выводом главного судебного пристава Москвы и сославшись, при этом, на решение от 25.10.2012г. Таганского районного суда г.Москвы (л.д.115-124), исказил в решении фактические обстоятельства, суд в настоящем решении **не указал, а соответственно, и не учел основание** отказа решением суда от 25.10.2012г. в удовлетворении требования о признании недействительным постановления от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, поэтому **неправильно применил закон п.4 ч.1 ст.125 ФЗ «Об исполнительном производстве»,** поскольку судом 25.10.2012г. не было принято по существу решение по жалобе на постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя, а отказано, ввиду того, что постановление от 04.04.2012 г. судебного пристава-исполнителя оспаривается в порядке подчиненности, а срок на обращение в суд пропущен.

 Более того, суд не учел, что в порядке подчиненности вышестоящему дожностному лицу – заместителю главного судебного пристава Москвы Хачирову Р.Т. обжаловано решение старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по проверке законности постановления от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам, а не само постановление от 04.04.2012г.

 Решение должностного лица по жалобе об оспаривании расчета задолженности по алиментам в постановлении судебного пристава-исполнителя от 04.04.2012г. было принято 24.04.2012 (л.д.76), а решение суда, на которое сослался суд, постановлено 25.10.2012г. (л.д.115-124), соответственно, законность постановления от 04.04.2012г. не могла быть проверена в судебном порядке, что и подтверждается самим решением от 25.10.2012г., а решение, принятое должностным лицом по жалобе об оспаривании постановления от 04.04.2012г., в судебном порядке не оспаривалось и на дату принятия судебного решения от 25.10.2012г. было отменено в порядке подчиненности.

Таким образом, **постановление №5362/12/19/77 от 24.04.2012г. старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. не являлось предметом судебного разбирательства, поэтому признание такого постановления правомерным в порядке подчиненности без рассмотрения жалобы на указанное постановление по существу, не основано на законе и существенно нарушает права взыскателя и лица, в интересах которого действовал взыскатель, предусмотренные главой 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» на оспаривание в порядке подчиненности постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.**

 Кроме того, в п.п.4.4 и 4.5 Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности, утвержденных 29 сентября 2011г. Директором Федеральной службы судебных приставов – главным судебным приставом РФ А.О.Парфенчиковым указано, что *«Если в ходе рассмотрения жалобы в порядке подчиненности установлено, что жалоба аналогичного содержания подана заявителем в суд, срок рассмотрения жалобы приостанавливается до принятия судом решения по существу****. Если судом принято решение об отказе в принятии заявления, прекращении производства по делу, отказе в удовлетворении заявления в связи с пропуском срока его подачи****, рассмотрение жалобы поданной в порядке подчиненности, возобновляется. В этом случае выносится постановление о возобновлении срока рассмотрения. В срок рассмотрения жалобы в этом случае засчитывается период с момента поступления жалобы до возобновления ее рассмотрения, без учета времени приостановления».*

 Вывод суда, что оспариваемое постановление не нарушает прав и свобод заявителя является ошибочным, поскольку, как указано выше, заявитель, имея в исполнитльном производстве процессуальное положение взыскателя, произвольно и неправомерно лишен главным судебным приставом Москвы права на оспаривание решения старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. в постановлении №5362/12/19/77 от 24.04.2012г., признавшего правомерным постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам. Таким образом, взыскатель и лицо, в интересах которого действовал взыскатель, произвольно лишены права оспаривать отсутствие задолженности по алиментам в порядке подчиненности, которое неправомерно надолго затянулось по вине должностного лица службы судебных приставов.

 Между тем, алименты взысканы решением от 08.02.2001г. Кунцевского районного суда г.Москвы с Абрамова Владимира Александровича 23 августа 1949 г.р. уроженца г.Пушкино Московской области в пользу Ваниной Ирины Семеновны на содержание Ваниной Анны Владимировны, 09 апреля 1994г.р. в размере ¼ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 28 сентября 2000г. и до совершеннолетия дочери, а судебный пристав-исполнитель в постановлении от 04.04.2012г. о расчете задолженности по алиментам не указал размер дохода должника за указанный период, в том числе от экономической деятельности должника и не произвел расчет задолженности по алиментам за весь период. Наличие соглашения об уплате алиментов от 30.04.2004г. не освобождало судебного пристава-исполнителя от обязанности исполнить решение суда о долевом взыскании алиментов, соглашением сторон был установлен минимальный размер алиментов, подлежащих уплате на содержание дочери. Судебный пристав-исполнитель обязан был установить реальный доход должника и произвести расчет задолженности по алиментам с реальных доходов в размере, определенном судом, за весь период взыскания.

Суд не учел, что в силу ст.103 СК РФ размер алиментов, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке (ст.81 СК РФ), тем более в настоящем случае алименты взысканы в судебном порядке в размере ¼ части от всех видов заработка и (или) иного дохода должника, ежемесячно с 28.09.2000г. и до совершеннолетия дочери, исполнительный лист был предъявлен к исполнению.

Определением от 10 декабря 2004г. Таганского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-2608-04/4 в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства на основании исполнительного листа №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы о долевом взыскании алиментов отказано, ввиду отсутствия законных оснований для прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании решения Кунцевского районного суда г.Москвы от 08.02.2001 о взыскании алиментов.

На основании соглашения об уплате алиментов судебным приставом-исполнителем была определена задолженность по алиментам за период с 01.01.2005г. по 31.12.2009г. в размере 3 877 839,7 рублей постановлением от 11.01.2010г., которое признано правомерным в порядке подчиненности и является исполнительным документом (п.7 ч.1 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Суд не учел положения ст.ст.81,103СК РФ и фактические обстоятельства дела, придя к выводу о том, что произвольное лишение главным судебным приставом Москвы права на оспаривание размера задолженности по алиментам не нарушает прав взыскателя и дочери взыскателя, в интересах которой действовал взыскатель и на содержание которой **в пользу взыскателя** судом были взысканы алименты в размере, установленном законом.

В отношении исполнения решения от 02.12.2011г. Таганского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-3106/2011 спор исчерпан, решение суда по состоянию на 2014г., как указано выше, исполнено, **Таганский районный суд г.Москвы не отзывал из службы судебных приставов исполнительный лист, выданный по гражданскому делу №2-3106/2011.** Суд проигнорировал указанные доводы, отказал в приобщении соответствующих документов и отказал в истребовании копии исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа по гражданскому делу №2-3106/2011, т.е. в рамках публичного спора суд отказал в установлении истины, но, при этом, сослался на то, что решение суда по гражданскому делу №2-3106/2011 не подлежало исполнению без учета, при этом, фактических обстоятельств по делу.

Кроме того, задолженность по алиментам за период с 01.01.2005г. по 31.12.2009г. в размере 3 877 839,7 рублей была определена не решением суда по гражданскому делу №2-3106/2011, а постановлением судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г., исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации размера алиментов, уплачиваемых в твердой денежной сумме на основании соглашения об уплате алиментов, которое признано правомерным в порядке подчиненности и является исполнительным документом (п.7 ч.1 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Вместе с тем, судебный пристав-исполнитель не установил реальные доходы должника и не произвел расчет задолженности по алиментам с реальных доходов, что является существенным нарушением закона и прав взыскателя, и лица, в интересах которого действовал взыскатель, но судом данное обстоятельство не учтено.

Судом также не дана правовая оценка доводам представителя Стебакова А.В. - Максименко В.О., который пояснил суду, что, по его мнению, ч.5 ст.14 ФЗ «Об исполнительном производстве» не ограничивает судебного пристава проводить действия по оконченному архивному исполнительному производству, отмена постановления может производиться и по оконченному исполнительному производству в порядке проверки, проводимой по инициативе руководителя, при этом, жалоба не требуется, в ст.14 ФЗ «Об исполнительном производстве» сроки отмены постановлений не установлены (протокол судебного заседания от 20.12.2013г., лист №5 протокола два последних абзаца и лист №6 протокола, первый абзац).

Также следует отметить, что 16.12.2013г. в судебную коллегию по гражданским делам третьего состава Мосгорсуда поданы замечания (вх.№103177) на протокол судебного заседания от 14.11.2013г. (№11-32737/13), которые, по мнению Ваниной И.С., должны были быть расмотрены до рассмотрения по существу настоящего гражданского дела, указанные пояснения отражены в протоколе судебного заседания от 16.12.2013г. (л.д.54-58), а копия указанных замечаний передана суду и находится на листе дела №52.

Решение от 20.12.2013г. Таганского районного суда г.Москвы не соответствует принципу законности и обоснованности и нарушает права заявителя (взыскателя), предусмотренные действующим законодательством, в пользу которого судом были взысканы алименты на содержание дочери Анны, а также самой Ваниной А.В., которая 09.04.2012г. достигла совершеннолетия, но не была привлечена судом к участию в деле, а оспариваемое в настоящем судебном процессе постановление главный судебный пристав города Москвы Стебаков А.В. также не направлял Ваниной Анне Владимировне, на содержание которой были взысканы алименты Кунцевским районным судом г.Москвы в рамках гражданского дела №2-532/2001г.

 Судебное разбирательство по делу, возникшему из публичного спора, не было справедливым, состоявшееся решение суда подлежит отмене по доводам взыскателя Ваниной И.С., к которым присоединяется Ванина Анна Владимировна, на содержание которой суд взыскал алименты в размере ¼ части от всех видов заработка и (или )иного дохода, ежемесячно с 28.09.2000г. и до совершеннолетия (09.04.2012г.), при этом, судебный пристав-исполнитель реальные доходы должника не установил и не произвел расчет задолженности с реальных доходов должника за весь период взыскания, а оспариваемым постановлением главный судебный пристав Москвы Стебаков А.В. произвольно и незаконно лишил права на оспаривание в порядке подчиненности постановления от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, которым определено отсутствие задолженности.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.328 ГПК РФ просим решение от 20 декабря 2013г. Таганского районного суда г.Москвы отменить и вынести новое решение, которым признать недействительным постановление №962/57180/13/06/77/АЖ от 01 июля 2013г. руководителя Управления ФССП РФ по Москве – главного судебного пристава Москвы А.В.Стебакова в редакции постановления №1010/57180/13/06/77/АЖ от 09 июля 2013г.

и в формулировке суда просим возложить на заинтересованное лицо обязанность восстановить нарушенное право на обжалование в порядке подчиненности расчета задолженности по алиментам в постановлении от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя.

Приложения:

1. Постановление от 13.04.2012г. судебного пристава МО по ОИПНХ УФССП РФ России по Москве Плотникова М.С. об окончании исполнительного производства на основании исполнительного листа по гражданскому делу №2-3106/2011 Таганского районного суда г.Москвы.

2. Постановление от 10 мая 2012г. начальника отдела – старшего судебного пристава МО по ОИПНХ УФССП РФ по Москве Зуйкова А.В. о признании законным постановления от от 13.04.2012г. судебного пристава МО по ОИПНХ УФССП РФ России по Москве Плотникова М.С. об окончании исполнительного производства на основании исполнительного листа по гражданскому делу №2-3106/2011 Таганского районного суда г.Москвы фактическим исполнением п.1 ч.1 ст.47 ФЗ от 02 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Копии аплляционной жалобы для лиц, участвующих в деле.

29 января 2014г. И.С.Ванина

 А.В.Ванина