Судья Иванова Т.Н. № 22-2612/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Самара 03 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего судьи Теренина А.В., судей Бариновой Е.И., Балыкиной Е.В.,

при секретаре судебного заседания Челаевой А.С.,

с участием прокурора Оганяна А.А.,

защитника – адвоката Хальченко С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшей Потерпевший №1 и апелляционному представлению государственного обвинителя – помощника прокурора Комсомольского района г.Тольятти Самарской области Иванова С.П. на приговор Комсомольского районного суда г.Тольятти Самарской области от 17.02.2020 года, которым

Датуадзе Т., <данные изъяты> ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.159, ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года с возложением обязанностей:

- в течение установленного судом испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденных;

- являться для отчета о своем поведении в указанный орган один раз в месяц в назначенное инспектором время.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Заявленный потерпевшей Потерпевший №1 в ходе судебного следствия гражданский иск оставлен без рассмотрения, с признанием за ней права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Теренина А.В., пояснения защитника – адвоката Хальченко С.А., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалобы потерпевшей и представления государственного обвинителя, мнение прокурора Оганяна А.А., полагавшего необходимым удовлетворить доводы апелляционного представления и не возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы потерпевшей Потерпевший №1, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Датуадзе Т. признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием, в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, подробно описанных в приговоре.

Вину в совершении преступления Датуадзе Т. не признал, указывая на отсутствие у него умысла на хищение чужого имущества.

В апелляционной жалобе потерпевшая Потерпевший №1 просит отменить приговор суда и вынести новое решение. Указывает, что во вводной части приговора имеется ссылка на то, что Датуадзе Т. работает директором ООО <данные изъяты> Полагает, что характеристика с места работы Датуадзе Т. вызывает сомнения, так как выдана супругой подсудимого ФИО1, которая зарегистрирована индивидуальным предпринимателем. Также считает незаконным указание в приговоре на характеристику с места жительства осужденного, поскольку по адресу: <адрес> Датуадзе Т. зарегистрирован, но проживает в другом месте, что подтверждается подпиской о невыезде и надлежащем поведении (том №4 л.д.106). О наличии заболеваний в ходе проведения предварительного расследования подсудимым Датуадзе Т. не заявлялось. Довод о том, что Датуадзе Т. содержит родителей супруги, считает некорректным, так как супруга Датуадзе Т. - ФИО1 является индивидуальным предпринимателем, и владеет кафе, кроме того, наличие детей не препятствует осуществлению трудовой деятельности. Помимо изложенного, считает, что формулировка суда в приговоре о том, что Датуадзе Т. использовал «злоупотребление доверием ФИО2, с которым они находились в доверительных отношениях» является необоснованной, поскольку фактически, Датуадзе Т., пообещал отремонтировать машину, после чего купить ее, а фактически он ее взял для продажи без должного на то согласия, что является обманом. Таким образом, указывает, что Датуадзе Т. завладел автомашиной путем обмана, о чем она и заявила в полицию. Просит обратить внимание суда на то, что Датуадзе Т. свою вину не признал, до настоящего момента, не принес извинений, и не попытался возместить материальный ущерб. Полагает, что из всех смягчающих обстоятельств подлежит оценке только наличие малолетних детей и осужденному необходимо назначить дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.3 ст.159 УК РФ. При указанных обстоятельствах считает принятое решение чрезмерно мягким.

В апелляционном представлении помощник прокурора Комсомольского района г.Тольятти Самарской области Иванов С.П. просит приговор суда изменить, назначить Датуадзе Т. наказание, в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, взыскать с осужденного в пользу потерпевшей денежные средства в размере 950 000 рублей в качестве материального ущерба, в удовлетворении гражданского иска в части возмещения морального вреда потерпевшей отказать. Полагает, что при назначении наказания, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления против собственности, которое относится к категории тяжких. Согласен с квалификацией совершенного осужденным преступления по ч.3 ст.159 УК РФ, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием в крупном размере. Оснований полагать, что в автомобиль Потерпевший №1 был установлен двигатель, приобретенный Датуадзе Т., следовательно, для снижения суммы иска не имеется, так как данное обстоятельство не подтверждено материалами дела. Указывает, что действующим законодательством не предусмотрена компенсация морального вреда за причиненный в результате хищения имущественный вред, в связи с чем, в части возмещения морального вреда потерпевшей Потерпевший №1 необходимо отказать.

В возражениях на апелляционные жалобу и представление защитник-адвокат Хальченко С.А. просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобу и представление – без удовлетворения. Указывает, что судом вынесено законное решение, назначено справедливое наказание с учетом данных характеризующих личность Датуадзе Т., последний имеет постоянное место работы, его супруга находится в декретном отпуске и фактически не работает, у него на иждивении находятся трое детей, сам Датуадзе Т., страдает хроническими заболеваниями, судом обоснованно признаны смягчающие обстоятельства. Принятие иного решения в виде реального лишения свободы и назначения дополнительного наказания, по мнению защитника, повлекло бы существенное нарушение прав и интересов членов семьи и зависимых, в силу родственных отношений, лиц от Датуадзе Т.. Доводы потерпевшей о необоснованном исключении квалифицирующего признака обмана связаны с неверной правовой оценкой, а доводы о необоснованности отказа суда в удовлетворении исковых требований заявлены без учета выводов, к которым пришел суд.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обвинительный приговор постановлен с соблюдением принципа состязательности сторон. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено.

Вывод суда первой инстанции о виновности Датуадзе Т. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам. Помимо этого, вина Датуадзе Т. в совершении преступления обоснована совокупностью исследованных доказательств, проверенных и оцененных в соответствии с требованиями ст.ст.87 и 88 УПК РФ, правомерно признанных относимыми, допустимыми, а в целом достаточными для разрешения дела, в том числе, показаниями потерпевшей Потерпевший №1 и свидетеля ФИО2, которые как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, последовательно утверждали, что Датуадзе Т. покупал у ФИО2 автомобиль «Сибару», оформленный на Потерпевший №1, за предложенную последним стоимость, после внесения денежного задатка Датуадзе Т. получил указанный автомобиль в свое пользование и в последующим без ведома Потерпевший №1 реализовал названный автомобиль, продав его; протоколом очной ставки между ФИО2 и Датуадзе Т., в ходе которой ФИО2 подтвердил свои показания; показаниями свидетеля ФИО3, который являлся очевидцем передачи Датуадзе Т. денежных средств в качестве задатка ФИО2 за покупку автомобиля «Субару», при этом в последующем Датуадзе Т. должен был полностью рассчитаться с ФИО2 за указанный автомобиль, но не рассчитался; протоколом очной ставки между ФИО3 и Датуадзе Т., в ходе которой ФИО3 подтвердил свои показания; показаниями свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6 и ФИО7, согласно которым Датуадзе Т. занимался ремонтом автомобиля «Субару», которым в последующим стал пользоваться; показаниями свидетелей ФИО8 и ФИО9, из которых следует, что Датуадзе Т. продавал автомобиль, как свой собственный; протоколами очных ставок между ФИО8 и Датуадзе Т., а также ФИО9 и Датуадзе Т. в ходе которых ФИО8 и ФИО9 подтвердили данные ими показания; заявлением Потерпевший №1 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором он указывает, что Датуадзе Т. неправомерно завладел и незаконно реализовал третьим лицам автомобиль «Субару», а также другими доказательствами, подробно приведенными судом в приговоре.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями закона привел мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие. При этом суд обоснованно положил в основу приговора показания потерпевшей Потерпевший №1 и свидетеля ФИО2, не имеющих оснований к оговору Датуадзе Т..

В основу приговора положены доказательства, которые были непосредственно исследованы судом первой инстанции, проверены в ходе судебного разбирательства и обоснованно признаны допустимыми. Судом были надлежащим образом оценены показания допрошенных по делу лиц, выявленные противоречия были устранены путем сопоставления их показаний между собой и с другими доказательствами.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и квалифицировал действия Датуадзе Т. по ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, в крупном размере.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств суд первой инстанции верно нашел достаточной для признания осужденного Датуадзе Т. виновным в совершении данного преступления в названной квалификации.

Несогласие потерпевшей Потерпевший №1 с выводами суда, иная оценка фактическим обстоятельствам дела, и иное толкование положений закона, не ставят под сомнение законность принятого судом первой инстанции решения.

При назначении наказания суд в соответствии с законом учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Датуадзе Т., который на учетах в психоневрологическом, наркологическом и противотуберкулезном диспансерах не состоит, ранее не судим, состоит в браке, имеет на иждивении троих малолетних детей, его супруга не работает, сам осужденный положительно характеризуется по месту жительства и работы, а также супругой в судебном заседании, имеет заболевания, помогает родителям супруги, являющимся пенсионерами. Судом также учтены смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Датуадзе Т. суд признал в силу п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ наличие у него малолетних детей, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – положительные характеристики Датуадзе Т. по месту жительства и работы, наличие у него заболеваний, обострения и рецидивы, сведения об оказании им помощи пожилым родителям его супруги, а также не работающей супруги, которая ухаживает за детьми, в связи с чем, Датуадзе Т. содержит всех членов своей семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При назначении наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности осужденного. Учитывая указанные обстоятельства, суд назначил Датуадзе Т. наказание в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой он осужден, учел имеющиеся смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, а потому доводы апелляционной жалобы потерпевшего и апелляционного представления прокурора о несправедливости приговора не имеют объективного подтверждения.

Назначенное Датуадзе Т. наказание является справедливым, соответствующим общественной опасности содеянного и личности осужденного и все сведения, известные суду на момент принятия решения, были учтены судом первой инстанции при решении вопроса о виде и размере наказания.

Выводы суда о возможности исправления осужденного без изоляции от общества, с применением ст.73 УК РФ и без назначения дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, мотивированы судом совокупностью конкретных обстоятельств дела, с данными выводами соглашается и судебная коллегия.

Вместе с тем, как следует из приговора, суд при назначении Датуадзе Т. наказания учел мнение потерпевшей. В то же время, указание суда на мнение потерпевшей при назначении наказания противоречит положениям ст.6 УК РФ и ст.60 УК РФ, предусматривающим обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания.

Суд не принял во внимание указанные выше требования закона, в связи с этим ссылка в приговоре на учет мнения потерпевшей при назначении наказания Датуадзе Т. подлежит исключению.

Кроме того, принимая решение по гражданскому иску потерпевшей Потерпевший №1 на сумму 2 482 824 рубля, суд оставил его без рассмотрения, признав за ней право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с ч.2 ст.309 УПК РФ при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При указанной ситуации оставление гражданского иска без рассмотрения уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

В связи с изложенным, в соответствии с ч.2 ст.309 УПК РФ суд апелляционной инстанции полагает необходимым исключить из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора указание об оставлении без рассмотрения гражданского иска потерпевшей Потерпевший №1, признать за потерпевшей право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Признание за потерпевшей права на заявление исковых требований в порядке гражданского судопроизводства, вопреки доводам апелляционного представления, не лишает ее гарантированных законом прав и соответствует требованиям ст.ст.42, 44 УПК РФ о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле лишь в тех случаях, когда вред причинен непосредственно преступлением, составляющим существо уголовного дела, а исковые требования могут быть разрешены без производства дополнительных расчетов, требующих отложения судебного разбирательства.

В остальном приговор суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба потерпевшей Потерпевший №1 и апелляционное представление государственного обвинителя – помощника прокурора Комсомольского района г.Тольятти Самарской области Иванова С.П. – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.389.13-389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Комсомольского районного суда г.Тольятти Самарской области от 17.02.2020 года в отношении Датуадзе Т. изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание об учете при назначении наказания мнения потерпевшей;

- исключить из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора указание об оставлении гражданского иска потерпевшей Потерпевший №1 без рассмотрения;

- признать за потерпевшей Потерпевший №1 право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу потерпевшей Потерпевший №1 и апелляционное представление государственного обвинителя – помощника прокурора Комсомольского района г.Тольятти Самарской области Иванова С.П. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий                         А.В. Теренин

Судьи                                        Е.И. Баринова

                                            Е.В. Балыкина