

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-3822/2022

№ дела суда 1-й инстанции № 2-1/2021

УИД 23MS0044-01-2020-002527-31

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

18 февраля 2022 года

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Миллер М.В., единолично рассмотрев кассационную жалобу Гереева ФИО5 на решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г.Краснодара от 25 марта 2021 года и апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 сентября 2021 года

по гражданскому делу по иску Гереева ФИО6 к ООО «МВМ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Гереев ФИО7 обратился в суд с иском к ООО «МВМ», в котором уточнив требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил расторгнуть, заключенный между сторонами 10.03.2020 года договор купли-продажи смартфона, взыскать с ответчика в его пользу стоимость товара в сумме 5990 рублей, неустойку за период с 10.03.2020 года по 18.06.2020 года в размере 5990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф в размере <данные изъяты> от суммы присужденной судом за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, судебные расходы по оплате услуг по распечатке, копированию документов, а также почтовые расходы.

Требования мотивированы тем, что 10.03.2020 между ним и ответчиком заключен договор купли-продажи смартфона <данные изъяты> стоимостью 5990 рублей. 11.03.2020 года в смартфоне им был обнаружен недостаток: дома смартфон подключился к Wi-Fi, программа потребовала произвести обновление системы Android, обновление заняло около 30 минут, после чего истец по требованию программы ввел логин, пароль для своего аккаунта, однако, программа требовала снова ввести логин и пароль, что повторялось постоянно (отказ работы операционной системы), а связи с чем, он произвел перезагрузку и отключение смартфона, воспользоваться смартфоном, проверить его функциональную работу не получилось. Правила эксплуатации указанные в инструкции пользователя им не нарушались, что свидетельствует о продаже ему товара ненадлежащего качества, в связи с чем, он обращался к ответчику с претензионными письмами от 18.04.2020 и 05.06.2020. Ответчиком ему были даны ответы 12.05.2020 и 17.06.2020, которыми в удовлетворении претензий отказано, поскольку по результатам проведенной проверки качества недостаток не выявлен, смартфон является товаром надлежащего качества, предложено забрать товар, от чего он отказался, так как товар ненадлежащего качества, дата продажи смартфона указана 25.11.2019, то есть товар является бывшем в использовании, выявленная им поломка является существенной, в связи с чем, он обратился в суд с данным иском.

Решением мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа

г.Краснодара от 25 марта 2021 года в удовлетворении иска Гереева ФИО8 к ООО «МВМ» о защите прав потребителя отказано. С Гереева ФИО9 пользу ООО «<данные изъяты>» взыскана стоимость проведенной судебной экспертизы в сумме 15 000 рублей.

Апелляционным определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 сентября 2021 года решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 25.03.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Гереева ФИО10 - без удовлетворения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Гереев ФИО11 ставит вопрос об отмене судебных постановлений, направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в виду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права. В обосновании жалобы указано, что истцу был продан бывший в использовании смартфон под видом нового смартфона. По мнению заявителя ответчик превысил разумный срок проведения экспертизы качества товара, истец не мог пользоваться смартфоном более 30 суток.

Согласно части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации настоящая кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 10.03.2020 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи смартфона <данные изъяты>: №, № стоимостью 5990 рублей.

Из пояснения истца в суде первой инстанции следует, что 11.03.2020 года в смартфоне им был обнаружен недостаток: смартфон подключился к Wi-Fi, программа требовала произвести обновление системы Android, обновление заняло около 30 минут, после чего истец по требованию программы ввел логин, пароль для своего аккаунта, программа требовала снова ввести логин и пароль, что повторялось постоянно (отказ работы операционной системы). Правила эксплуатации указанные в инструкции пользователя им не нарушались, что свидетельствует о продаже ему товара ненадлежащего качества, в связи с чем, он обращался к ответчику с претензионными письмами от 18.04.2020 и от 05.06.2020.

Ответчиком истцу были даны ответы, которыми в удовлетворении претензий отказано, поскольку по результатам проведенной проверки качества недостаток не выявлен, смартфон является товаром надлежащего качества.

Ответ на претензию истца от 18.04.2020 ответчиком выдан на руки истцу 13.05.2020, что подтверждается подписью истца на ответе.

Ответ на претензию истца от 05.06.2020 и заключение о проверке качества истцом также были получены, что подтвердил истец.

Согласно проведенной диагностике авторизованным производителем товара сервисного центра МТ Сервис заявленные в смартфоне дефекты не выявлены, аппарат исправен, полностью соответствует техническим характеристикам, что подтверждается квитанцией № от 06.04.2020 года.

С целью определения наличия или отсутствия недостатков в смартфоне <данные изъяты>, imei № определением суда от 14.07.2020 года была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «<данные изъяты>».

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «<данные изъяты>» № от 18.03.2021 в представленном для исследования сотовом телефоне <данные изъяты> <данные изъяты>: №, № дефекты отсутствуют.

Разрешая настоящий спор, установив юридически значимые для дела обстоятельства, оценив доказательства по правилам статей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст.ст. 469, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 13, 15, 18 ФЗ «О защите прав потребителей», постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, мировой судья пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца, поскольку в смартфоне <данные изъяты>: №, № дефекты (недостатки) отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи.

Суд кассационной инстанции, исследовав материалы гражданского дела, полагает, что разрешая возникший спор, суд первой и апелляционной инстанций правильно установили юридически значимые обстоятельства, верно определили характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, дали надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, в соответствии с правилами, установленными положениями статей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчиком был превышен срок производства проверки качества товара (составил 36 суток) был предметом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен, поскольку в данном случае речь идет о времени, затрачиваемом на проверку качества товара, а не на исправление недостатков, которые в конечном итоге в смартфоне не выявлены.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Доводы кассационной жалобы, аналогичны позиции ответчика в судах нижестоящих инстанций, которой дана надлежащая правовая оценка, по существу они направлены на переоценку собранных по делу доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела, поэтому основанием к отмене судебного постановления служить не могут, поскольку применительно к

положениям статей 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанции или были ими опровергнуты.

Судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием к отмене судебного постановления.

При таких обстоятельствах, решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г.Краснодара от 25 марта 2021 года и апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 сентября 2021 года подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба Гереева <данные изъяты> - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г.Краснодара от 25 марта 2021 года и апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гереева ФИО12 - без удовлетворения.

Судья

М.В. Миллер