

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0022-01-2022-003425-07

33-5393/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

15 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Переверзевой Ю.А.,
судей Тертышниковой С.Ф., Нерубенко Т.В.
при секретаре Пилькевич Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поддубного Олега Яновича к Скурятину Георгию Ивановичу о взыскании денежных средств в счет компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Поддубного Олега Яновича

на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 22 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Тертышниковой С.Ф., объяснения Скурятина Г.И., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Поддубный О.Я. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с адвоката Скурятина Г.И. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Сослался на то, что осенью 2019 года он был уведомлен о вызове в мировой суд в г. Старый Оскол в связи с предъявлением ему частного обвинения в клевете на нотариуса Старооскольского нотариального округа Плутахину М.А.

Получив копии документов, он обнаружил частное обвинение и копию лингвистического заключения № 136 специалиста ООО «Центр Экспертных исследований». Ознакомившись с содержанием частного обвинения со ссылкой на копию лингвистического заключения № 136, испытал глубокий шок, ужас и стресс от соучастия Скурятина Г.И. на страницах 2 и 3 лингвистического заключения № 136 в нарушении запрета на постановку правовых вопросов специалисту Еднераловой Н.Г., что противоречит разъяснениям, приведенным в пунктах 4, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», нарушает положения статей 6, 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката. Ответчик не направил в мировой суд заявления об отказе нотариуса от частного обвинения, тем самым причинил ему стойкие и разнообразные моральные страдания и имущественный ущерб.

По мнению истца, адвокат Скурятин Г.И. по сути сфальсифицировал обстоятельства вменяемого ему в уголовную вину анализа события. Считает, что адвокат Скурятин Г.И. нарушил его права как обвиняемого, поскольку он был лишен законного уголовно-процессуального права знакомиться с постановлением мирового судьи о назначении судебной лингвистической экспертизы, на постановку вопросов специалисту и права на отвод специалиста. Скурятин Г.И. нарушил его право на неприкосновенность частной жизни, гарантированное частью 2 статьи 50 Конституции РФ, выразившееся в разглашении аппарату мировых судей его номера телефона, кода подразделения, выдавшего паспорт, даты и места рождения, адреса регистрации в РФ. Своими действиями Скурятин Г.И. причинил ему стойкие, глубокие нравственные негативные

переживания ужаса, страха, тревоги, правовой беспомощности, отчаяния.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 22.08.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Поддубный О.Я. просит отменить решение суда, принять новое об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился Поддубный О.Я., надлежащим образом извещенный о месте и времени слушания дела, посредством направления электронного заказного письма с уведомлением, врученного 21.10.2022, что в силу части 3 статьи 167 ГПК Российской Федерации дает основания к рассмотрению дела в его отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда, проверив материалы дела по правилам части 1 статьи 327.1 ГПК Российской Федерации, обсудив содержащиеся в апелляционной жалобе доводы, признает решение суда законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Подробно исследовав обстоятельства дела по представленным сторонами доказательствам, получившим в обжалуемом судебном постановлении надлежащую правовую оценку с позиции статьи 67 ГПК Российской Федерации, проанализировав применительно к установленным обстоятельствам положения статьи 151 ГК Российской Федерации, суд пришел к выводу о недоказанности факта причинения морального вреда истцу незаконными действиями ответчика и нарушения неимущественных прав Поддубного О.Я., в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, признает необсужденными.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 08.11.2019 мировому судье судебного участка № 9 г. Старый Оскол Белгородской области поступило заявление (вх. № 9/5153) Плутахиной М.А. о возбуждении уголовного дела частного обвинения Поддубного О.Я. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК Российской Федерации, которое постановлением мирового судьи от 08.11.2019 принято к производству; Плутахина М.А. и Поддубный О.Я. вызваны на 15.11.2019 для выполнения требований статьи 319 УПК Российской Федерации.

В указанную дату - 08.11.2019 (вх. № 9/5154) мировому судье судебного участка № 9 г. Старый Оскол Белгородской области поступило заявление Дегтяревой Н.В. о привлечении Поддубного О.Я. к уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 128.1 УК Российской Федерации. Постановлением мирового судьи, ввиду принятия заявления к производству, Дегтярева Н.В. и Поддубный О.Я. вызваны на 15.11.2019 для выполнения требований статьи 319 УПК Российской Федерации.

Также 08.11.2019 мировому судье судебного участка № 9 г. Старый Оскол Белгородской области поступило заявление Плутахиной М.А. о возбуждении дела частного обвинения в отношении Поддубного О.Я. по части 1 статьи 128.1 УК Российской Федерации, в качестве приложения № 2 к которому приложена копия заключения № 136 лингвистического исследования специалиста ООО «Центр Экспертных Исследований». Постановлением мирового судьи от 08.11.2019 Плутахина М.А. и Поддубный О.Я. вызваны на 15.11.2019 для выполнения требований статьи 319 УПК Российской Федерации.

Таким образом, на 15.11.2019 мировым судьей назначено выполнение действий, предусмотренных частями 3 и 5 статьи 319 УПК Российской Федерации, а именно ознакомление с материалами дела, вручение копии заявления, разъяснение прав, разъяснение возможности примирения.

Согласно материалам уголовного дела, именно при выполнении данных действий мировым судьей представлено представление интересов потерпевшей (частного обвинителя)

Плутахиной М.А. на основании ордеров от 14.11.2019 № 028939, № 028940 (по количеству имевшихся заявлений) и потерпевшей (частного обвинителя) Дегтяревой Н.В. на основании ордера от 14.11.2019 № 028938 осуществлял адвокат Скурятин Г.И.

Постановлением мирового судьи от 15.11.2019 вышеприведенные уголовные дела частного обвинения соединены в одно производство (л.д. 181 том 1 уголовного дела № 1-5/2020), назначено судебное заседание на 21.11.2019. Из протокола судебного заседания от 21.11.2019 усматривается, что интересы потерпевших – частных обвинителей представлял Дроздов А.Е. Судебное заседание отложено на 11.12.2019.

В судебном заседании 11.12.2019, представление интересов потерпевших – частных обвинителей Плутахиной М.А. и Дегтяревой Н.В. осуществлял Скурятин Г.И., по существу в этот день дело не рассматривалось, было лишь разрешено заявление мирового судьи судебного участка № 9 г. Старый Оскол Белгородской области о самоотводе. Постановлением от 11.12.2019 уголовное дело частного обвинения направлено председателю Старооскольского городского суда для решения вопроса об изменении подсудности.

Постановлением Старооскольского городского суда Белгородской области от 20.12.2019 изменена территориальная подсудность уголовного дела по частному обвинению Поддубного О.Я., путем его направления для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области.

Изучив материалы уголовного дела (в трех томах), суд установил, что более в данном уголовном деле адвокат Скурятин Г.И. участия не принимал.

Приняв во внимание объяснения ответчика в судебном заседании, о том, что участие его в рассмотрении уголовного дела носило эпизодический характер, вступил в дело он уже после принятия заявлений мировым судьей, в подготовке жалоб частного обвинения, сборе доказательств (материалов), к ним приложенных, не участвовал, как и не участвовал при рассмотрении дела по существу (при проведении судебного следствия по делу).

Из содержания искового заявления следует, что определяя характер и содержание противоправного поведения (деяния) ответчика, повлекшего причинения ему вреда, истец усматривает его в соучастии на страницах второй и третьей Заключение от 09.10.2019 № 136 лингвистического исследования специалиста в нарушение запрета на постановку правовых вопросов специалисту Еднераловой Н.Г., так Скурятин Г.И. поддержал абсолютно юридический вопрос филологу Еднераловой Н.Г. о том «Имеются ли в манифесте против ложномотивированности услуг правового и технического характера сведения, которые могут рассматриваться как клевета».

Однако факты участия Скурятина Г.И. в постановке вопросов перед экспертом при проведении лингвистического исследования и подготовке заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, основывающегося на выводах данного заключения, своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли.

Заключение № 136 лингвистического исследования специалиста, в котором специалистом приведены выводы по результатам разрешения вопроса, по мнению истца, не подлежащего постановке на разрешение специалиста, проводилось в период с 02.10.2019 до 09.10.2019, на основании договора от 02.10.2019 № 136 (л.д. 111 том 1 уголовного дела № 1-5/2020).

В то время как из приведенной судом хронологии производства по уголовному делу частного обвинения Поддубного О.Я. очевидно усматривается, что вступил в данное дело Скурятин Г.И. лишь с 14.11.2019, с учетом даты выдачи соответствующих ордеров – 14.11.2019, в подтверждение чего также представлена справка Адвокатской конторы «Бажинов и партнеры» от 20.08.2022 № 373, то есть уже после составления данного заключения специалиста и его приобщения к материалам уголовного дела.

Из представленной по запросу суда (ответ от 22.08.2022 исх. № 1976) Белгородской областной нотариальной палатой копии договора от 02.10.2019 № 136, заключенного

между ООО «Центр экспертных исследований», в лице директора Еднераловой Н.Г., и Белгородской областной нотариальной Палатой, в лице исполнительного директора Шеховцовой А.И., о проведении лингвистического исследования по приведенным в пункте 1 договора вопросам, какое-либо прямое, либо опосредованное участие адвоката Скурятина Г.И. в заключении договора, постановке вопросов перед специалистом не усматривается.

Заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения (вх. № 9/5155), к которому было приложено заключение № 136 лингвистического исследования специалиста, подписано лично Плутахиной М.А., адвокат Скурятин Г.И. в качестве представителя в нем не поименован.

Как и не наделен он соответствующими полномочиями на основании представленной в материалы дела копии доверенности от 05.07.2019 серии 31 АБ 1444468, уполномочивающей на представление интересов Плутахиной М.А. совершенно иных лиц.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что факт причинения вреда именно ответчиком (его действиями) при обстоятельствах, указанных истцом, в нарушение статьи 56 ГПК Российской Федерации, представлением соответствующих доказательств не подтвержден, и опровергаются установленными по делу обстоятельствами.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 151 ГК Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, возникновение у причинителя вреда гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда наступает только в случае наличия совокупности общих условий: наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступлением вреда. Отсутствие одного из названных элементов, влечет отказ в удовлетворении такого иска.

Ввиду неустановления факта совершения ответчиком противоправных действий, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований соответствует установленным обстоятельствам дела и сделан при правильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы в апелляционной жалобе о неправомерности консультирования ответчиком частных обвинителей, необходимости совершения им действий, не противоречащей присяге адвоката, разъяснении Плутахиной М.А. правовой позиции и демонстрации необходимой сдержанности, когда встает вопрос об уголовном преследовании, а также рекомендации апелляционной инстанции о том, как необходимо ей действовать с учетом сложившейся судебной практики, не опровергают правильности сделанных судом выводов, поскольку они отражают субъективное отношение истца к обстоятельствам дела и их оценку.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, основаны на иной оценке обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 22 августа 2022 г. по делу по иску Поддубного Олега Яновича (паспорт 1402 720470) к Скурятину Георгию Ивановичу (паспорт 1414 435239) о взыскании денежных средств в счет компенсации морального вреда оставить без изменения, апелляционную жалобу Поддубного О.Я. – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 17.11.2022.

Председательствующий

Судьи