**В Судебную коллегию по гражданским делам Мосгорсуда**

От Ваниной Ирины Семеновны- заявителя, взыскателя

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**На определение от 29 ноября 2013г. Таганского районного суда г.Москвы об** отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения Таганского районного суда г.Москвы от 25.10.2012г. **по гражданскому делу №2-2103/2012** в части оспаривания постановления от 04 мая 2012г. об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 о взыскании алиментов по вновь открывшимся обстоятельствам

Обстоятельства, при которых узнала о вновь открывшемся обстоятельстве – существовании второго постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, не только от 04 мая 2012г., но и от 03 мая 2012г.

05 ноября 2013г. в гражданской канцелярии Московского городского суда ознакомилась с материалом №9-752/2013 судьи Таганского районного суда г.Москвы Смолиной Ю.М. и сфотографировала в нем постановление от 03 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, о котором узнала совершенно случайно 04.10.2013г. от секретаря судьи Смолиной Ю.М. - Логвиновой А.Д, передавшей мне указанного числа вместе с другими документами копию постановления от 03 мая 2012г., но, поняв свою ошибку, совершила действия по её уничтожению.

Вышеуказанное происходило в публичном месте, и нашло отражение в моей частной жалобе на определение от 27.09.2013г. судьи Смолиной Ю.М. о возврате заявления (М-9-752/2013), поэтому, полагаю, в суде было принято решение о приобщении указанного постановления к материалу №9-752/2013.

Но при этом, следует отметить, что уничтоженная секретарем Логвиновой А.Д. копия документа была получена по факту 01.10.2013г., а приобщенная к материалу №9-752/2013 копия постановления от 03 мая 2012г. уже не имеет доказательств, что таковая была направлена в суд по факсу.

Когда секретарь Логвинова А.Д. пыталась вернуть назад копию постановления от 03 мая 2012г., она мотивировала тем, что мое заявление в порядке ст.441 ГПК РФ возвращено определением судьи Смолиной Ю.М. 27.09.2013г., а постановление от 03мая 2012г. поступило в суд по факсу 01.10.2013г., поэтому не имеет отношения к материалу №9-752/2013 и настаивала на возврате, потом согласилась снять копию, но после консультаций вернулась в канцелярию и совершила действия по уничтожению копий постановления от 03 мая 2012г.

В гражданскую канцелярию Мосгорсуда 05.11.2013г. приехала только с целью посмотреть приобщено ли постановление от 03 мая 2012г. к материалу №9-752/2013, который поступил в Мосгорсуд по моей частной жалобе. Я была приятно удивлена и 06 ноября 2013г. мною уже было подано заявление о частичном пересмотре гражданского дела №2-2103/2012 Таганского районного суда г.Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам, каковым является постановление от 03 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, о котором мне не было и не могло быть изветно, но существовавшее на момент принятия 25.10.2012г. судебного решения и имеющее существенное значение для правильного разрешения дела.

Обоснование незаконности определения от 29.11.2013г. Таганского районного суда г.Москвы, которым отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения Таганского районного суда г.Москвы от 25.10.2012г. по гражданскому делу №2-2103/2012 в части оспаривания постановления от 04 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 о взыскании алиментов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья, отказывая в частичном пересмотре гражданского дела №2-2103/2012, указала, что, по ее убеждению, наличие второго постановления об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, о котором не было известно ни взыскателю, ни суду при принятии решения по делу, не является правовым основанием, предусмотренным ст.392 ГПК РФ, для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку, как указывает судья, следует отличать вновь открывшиеся обстоятельства, которые являются юридическими фактами, от новых доказательств, к которым, судья полагает, относится постановление от 03 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77.

Полагаю, что вывод судьи о том, что постановление от 03 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя не является юридическим фактом, ошибочен.

Кроме того, судья полагает, что использование пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве средства правовой защиты противоречит принципу правовой определенности, с чем не представляется возможным согласиться, поскольку указанное суждение также ошибочно.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами, по которым могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные постановления, являются указанные в ч. 3 этой статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства. К таким обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также ряд других обстоятельств, предусмотренных данной нормой.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотренный ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является дополнительной гарантией защиты нарушенных прав и исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданских дел. Необходимость существования такой процедуры в гражданском процессе и необходимость её применения, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство неоспоримо свидетельствует о судебной ошибке, неоднократно признавались Конституционным Судом Российской Федерации соответствующими Конституции Российской Федерации, в частности в Постановлении от 26 февраля 2010 г. № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, Е.А. Кота и Е.Ю. Федотовой, в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20,112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами других граждан.

Согласно неоднократно и последовательно сформулированной позиции Европейского Суда по правам человека, процедура отмены окончательного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела. Данная процедура сама по себе не противоречит принципу правовой определённости в той мере, в какой она используется для исправления ошибок (п.п. 27, 28 постановления от 18 ноября 2004 г. по делу Праведная против Российской Федерации, жалоба № N 69529/01 и др.).

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что поскольку Ванина А.В., на содержание которой с должника Абрамова В.А. взысканы алименты, достигла совершеннолетия, при этом судебный пристав-исполнитель пришел к выводу об отсутствии задолженности у должника Абрамова В.А., суд полагал, что судебный пристав-исполнитель правомерно вынес постановление от 04 мая 2012г. об окончании исполнительного производства, так как указанные им основания окончания исполнительного производства соответствуют требованиям Федерального Закона «Об исполнительном производстве».

Таким образом, судом проверена законность постановления от 04 мая 2012г. об окончании исполнительного производства на соответствие основаниям окончания исполнительного производства, поименованным в ФЗ «Об исполнительном производстве», также суд сослался на достижение ребенком совершеннолетия и на то, что судебный пристав-исполнитель пришел к выводу об отсутствии задолженности у должника Абрамова В.А.

04 октября 2013г. при вышеописанных обстоятельствах я узнала о существовании второго постановления об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, вынесенного судебным приставом-исполнителем 03 мая 2012г., о котором не узнала в установленные законом сроки и в установленном законом порядке, полагаю, из-за неправомерных (виновных) действий(бездействия) должностных лиц службы судебных приставов. По моему мнению, постановление от 03 мая 2012г. имело существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Следует отметить, что должностные лица службы судебных приставов не сообщили о наличии второго постановления об окончании исполнительного производства не только мне, но и суду, скрыв о данном обстоятельстве.

Но, при этом, из протокола судебного заседания усматривается, что у судьи не возникло ни одного вопроса к представителю Таганского РОСП УФССП по Москве по доверенности Ярускиной А.А., которая, немотивированно полагала, что не имеется оснований для удовлетворения заявления. Суд к ней вопросов не имел, перешел к исследованию письменных материалов дела и не исполнил обязательные требования Пленума ВС РФ, который в Постановлении от 10 февраля 2009г. №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государсвенной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» возложил на суд обязанность реагировать на допущенные нарушения органами и лицами, принявшие оспоренные решения, совершивших оспоренные действия (бездействие), вынесением частного определения в адрес вышестоящего органа. Кроме того, п.3 ст.226 ГПК РФ также обязывает суд, в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, должностного или иного лица признаки преступления, сообщить об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Наличие более раннего постановления об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 от 03 мая 2012г. делает второе постановление об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 от 04 мая 2012г. незаконным (нелегитимным), в то время как суд признал указанное постановление законным, поскольку не знал и не мог знать о втором, ранее вынесенном постановлении, так как должностные лица скрыли от взыскателя и суда данное существенное обстоятельство.

Полагаю, что результат рассмотрения дела был бы иным, если бы суду было известно о постановлении от 03 мая 2012г., которым уже было окончено исполнительное производство на основании соглашения об уплате алиментов, поэтому повторное окончание указанного исполнительного производства постановлением судебного пристава-исполнителя от 04 мая 2012г. является незаконным.

Кроме того, в постановлении от 03 мая 2012г. в обоснование окончания исполнительного производства и отсутствия задоженности по алиментам указывался ряд платежных документов, которые и подлежали исследованию в судебном заседании при разрешении вопроса о правомерности окончания исполнительного производства и вынесения постановления, в то время, как в постановлении от 04 мая 2012г. в обоснование отсутствия задолженности по алиментам судебный пристав-исполнитель ссылался только на платежное поручение, на основании которого уплачены алименты за 9 дней апреля 2012г., предшествовавшие совершеннолетию дочери.

Наличие двух постановлений об окончании исполнительного производства, полагаю, связано с виновным поведением должностного лица службы судебных приставов, вина которого подлежит доказыванию в установленном законом порядке.Перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, установленный ч. 3 ст.392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим. При этом возможность пересмотра судебных постановлений в связи с преступными деяниями соответствующих лиц, согласно п. 2 ч. 2 и 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации связана с установлением вины конкретных лиц по приговору суда, поскольку только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления.

Однако основания, предусмотренные п. 1 ч. 3 этой же статьи не связаны с установлением чьей-либо вины. Буквальное содержание данной нормы закона допускает возможность исправления ошибки путем пересмотра судебных постановлений в связи с выявлением любых обстоятельств, являющихся существенными для дела, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент рассмотрения дела.

При рассмотрении судом настоящего дела решающее значение имела законность действий должностного лица службы судебных приставов при вынесении постановления от 04 мая 2012г. об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, которые должны были быть оценены судом с учетом наличия на момент вынесения постановления от 04 мая 2012г. об окончании испонительного производства №263/10/19/77 еще одного постановления от 03 мая 2012г. также об окончании исполнительного производства №263/10/19/77, информацию о котором от суда и взыскателя при рассмотрении настоящего дела скрыли должностные лица службы судебных приставов.

Данные обстоятельства не были исследованы и оценены судьей при рассмотрении моего заявления о частичном пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, возникшего из публичного спора, кроме того, суд сделал ошибочные выводы о том, что постановление от 03 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя не является юридическим фактом и что пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве средства правовой защиты противоречит принципу правовой определенности.

Таким образом, судом нарушено единство в толковании и применении норм права, а также гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, в том числе путем пересмотра ошибочных судебных постановлений.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст.328, 334 ГПК РФ прошу отменить определение от 29 ноября 2013 Таганского районного суда г.Москвы, отменить решение от 25.10.2012г. Таганского районного суда г.Москвы в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным постановление от 04 мая 2012г. судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №263/10/19/77 и направить в указанной части дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение:

1.Копии частной жалобы для лиц, участвующих в деле.

12.12.2013г. И.С.Ванина