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 **ЖАЛОБА**

 Мной, Багаевым Александром Анатольевичем "22" апреля, 2014 г. было подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Южно-Сахалинского городского суда от 14 февраля 2013 года по гражданскому делу по иску Багаева Александра Анатольевича к компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани ЛТД» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и услуг представителя.

 В ходе судебного заседания, судьей Караваевой О.Н. были допущены ряд нарушений, а именно:

 Независимая почерковедческая экспертиза № 342 проведенная по всем требованиям закона, которая сделала **категорический вывод**, что приказ об увольнении № 2012-0606-OR-0040-D от 27.11.2012 года «О создании коммисии о рассмотрении обстоятельств отсутствия работника на рабочем месте» и распоряжения от 26.11.2012 года подписаны не исполнительным директором по персоналу Шейкиным А.В., а другим лицом подражая его подписи по памяти. Экспертиза не была исследована судом должным образом, не было предложено провести повторную экспертизу назначенную судом. Кроме того суд вынес решение об отказе в рассмотрении заявления, основываясь на устном утверждении представителя ответчика, что все эти подписи ставил именно Шейкин А.В. Никаких документальных доказательств представлено не было. Шейкин А. В. в суд не вызывался. Помощник прокурора Хомякова О. Н., ошибочно полагала, что оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда не имеется, поскольку каких либо существенных обстоятельств для дела, которые не были и не могли быть известны сторонам не имеется. Это не соответствует действительности, так как представленные доказательства являются именно **существенными**, потому что они лежат в основе решения суда от 14 февраля 2013 года и не были мне известны, так как во время суда экспертизы не проводилось, хотя я и высказывал свои сомнения, по поводу различия подписей и помощнику прокурора и судье. Суд от 14 февраля 2013 года этому факту правовой оценки не дал.

 Заявление по факту фальсификации доказательств представленных в суде ст. 303 УК РФ, поданное мной в прокуратуру и Следственный комитет находится на рассмотрении.

 Также к вновь открывшимся обстоятельствам относятся копии письменного ответа прокуратуры Сахалинской области от 18 октября 2013 года №7/3-292-2013 на запрос о законности увольнения, невыплате окончательного расчета по увольнению, нарушению ведения личной карточки Т-2, справки компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани ЛТД» №1055с от 07.0.2013 выданную судебным приставам с фальсифицированными данными (насчитан долг по алиментам 964000 рублей), из которой следует, что я работаю в компании по настоящее время. В определении же суд ссылается, что указанные документы были представлены в форме не заверенных светокопий, что не соответствует требованиям части 2 статьи 71 ГПК РФ. Суд не уточнил, имеются ли у меня оригиналы представленных документов. На вопрос помощника прокурора Хомяковой О. Н, что это за справка компании №1055с от 07.0.2013 и зачем она выдана. Представитель компании ответил, это ошибка. На мое заявление с требованием разобраться и наказать виновного в соответствии с законом, суд никакой правовой оценки не дал.

 Суд необоснованно и не мотивировано отказал в вызове свидетеля. В ходатайстве о вызове в суд третьих лиц, согласно ст. 42 ГПК РФ также необоснованно отказано, что нарушает мои права.

 Во время заседания, судья меня не слушала, постоянно перебивала, не давала закончить мысль. Мотивировав тем, что мы рассматриваем только вновь открывшиеся обстоятельства и у меня будет время изложить свою позицию позднее. На мой вопрос, где гарантии - промолчала. Я вновь попытался акцентировать внимание суда на отсутствие актов с рабочего места, докладной непосредственного руководителя, а не с отдела кадров, на мое заявление о допуске к работе, которого я лишился по вине работадателя и как «инструмента», службы охраны, которая изъяла пропуск с составлением акта и мотивировкой в связи с увольнением. Распоряжение о даче объяснений и приказ о создании комиссии, как показала экспертиза и то оказались сфальсифицированы. Суд никакой оценки этим фактам не дал.

 На мое заявление о ненадлежащем оформлении доверенности представителя ответчика в материалах дела № 2-1275/13 от 14 февраля 2013 года, а именно копия доверенности заверена помощником юриста, а не уполномоченным лицом, согласно ст. 53 ГПК РФ, что само по себе может повлечь признание решения по делу № 2-1275/13 от 14 февраля 2013 года незаконным (взял копию доверенности из материалов дела согласно закону), суд правовой оценки не дал.

 Судья Караваева О. С. вела одновременно два дела, так как помощник судьи выходила и спрашивала, явились ли граждане по делу назначенному на 14: 20, информация по нему висела на стенде. Мое же дело назначенное на 14: 10, на стенде отсутствовало. Кроме того судья устраивала перерыв и в это время рассматривала то дело. Эти недопустимые факты могут подтвердить в разбирательстве, моя мать Багаева Ольга Ивановна и свидетель Пьянкова Евгения Олеговна.

 Заявление о приостановлении дела, до завершения проверки следственным комитетом, не было дослушано. Судья Караваева О.С. заявила, что дело окончено, а помощница судьи привела судебного пристава, что зафиксировано аудиозаписью процесса. Своими действиями они подорвали статус и авторитет судебной системы, не дав мне воспользоваться законным правом.

 В заочном определении судья ссылалась на статьи 394-395 ГПК РФ о сроках подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. Но в моем случае сроки не пропущены, решение о возбуждении уголовного дела в компетенции СК РФ. Кроме того мной до судебного заседания была отправлена электронной почтой жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела в прокуратуру, СК РФ, городской суд. Две вышеперечисленные инстанции жалобу получили, уведомили о прочтении и завизировали в соответствии с законом. В канцелярии суда же ответили - мы ничего не получали, хотя пришло уведомление о прочтении. Этот факт свидетельствует о халатном отношении канцелярии к документам. Так же мои ходатайства отправленные за день до заседания, переданы судье не были.

 С бездействием и недастаточно тщательной проверкой в отношении судьи Лыкиной О. С не согласен. Подал исковое заявление 15 ноября 2013 года, судебное заседание было 25 декабря 2013 года, решение по делу 15 января 2014 года, протокол изготовлен 7 февраля, на руки получил 9 февраля и замечания отправил 11 февраля. В удовлетворении замечаний на протокол необоснованно и не мотивированно отказано. До каких пор вы будете покрывать произвол судей, выносящих незаконные, не мотивированные решения, или же вы разделяете их позиции? Вы добиваетесь что бы я подавал заявления и жалобы в вышестоящие инстанции, генеральную прокуратуру и в Высшую квалификационную коллегию?

 Согласно ст.4 Кодекса судебной этики

 Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

 Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.
 Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было.

 При исполнении своих обязанностей судья не должен проявлять предубеждения.
 Судья должен быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. Судье следует требовать аналогичного поведения от всех лиц, участвующих в судопроизводстве.

 Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей.

 Согласно ст.12.1Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»
 За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

 предупреждения;

 досрочного прекращения полномочий судьи.

 Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи может быть обжаловано в Дисциплинарное судебное присутствие в соответствии с федеральным конституционным законом.

 Своими действиями судья Караваева О. С. подорвала авторитет судебной системы Российской Федерации не только у меня, а так же у всех моих родственников, друзей и знакомых. Оставляю за собой право опубликовать данные факты в СМИ и других источниках.
 На основании вышеизложенного, руководствуясь Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008г. № 3-П, п.1 ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Согласно ст.4 Кодекса судебной этики.

 **ПРОШУ**:

 1.Рассмотреть мое заявление в установленном порядке.

 2.Проверить законность действий судьи.

 3.При выявлении нарушений принять меры, предусмотренные законом.

 О результатах рассмотрения заявления уведомить меня в письменной форме в уста новленный законом срок.

 Ответ на данное заявление прошу выслать по месту жительства.

 30.04.2014 Подпись заявителя: Багаев А. А.