№ 4г/8-5033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июня 2011 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев надзорную жалобу Ваниной И.С., поступившую 30 мая 2011 года, на определение Таганского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2011 года по жалобе Ваниной И.С. об оспаривании постановления заместителя главного судебного пристава г. Москвы Тютюнника В.В.,

у с т а н о в и л:

Ванина И.С. обратилась в суд с жалобой об оспаривании постановления заместителя главного судебного пристава г. Москвы Тютюнника В.В.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011 года жалоба Ваниной И.С. об оспаривании постановления заместителя главного судебного пристава Москвы Тютюнника В.В. возвращена, разъяснено заявительнице, что она вправе обратиться с данной жалобой в Тверской районный суд г. Москвы (в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности должностное лицо), либо в Симоновский районный суд г. Москвы (по месту жительства заявителя).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2011 года определение Таганского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ванина И.С. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора, в связи с чем оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу ст. 441 ГПК РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Согласно ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая жалобу Ваниной И.С., суд исходил из того, что согласно жалобе и приложенных к ней документов, Ванина И.С. оспаривает действия заместителя главного судебного пристава Москвы Тютюнника В.В. по отказу в удовлетворении жалобы на неисполнение начальником Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшим судебным приставом Кравчуком А.Ю. постановлений от 08 декабря 2010 года, 22 ноября 2010 года.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что Ваниной И.С. фактически оспариваются действия должностного лица, в связи с чем ее жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 254 ГПК РФ.

Из жалобы и приложенных к ней документов усматривается, что местом жительства Ваниной И.С. является: -, а местом нахождения должностного лица, чьи действия оспариваются, является: -.

Поскольку указанные адреса не относятся к юрисдикции Таганского районного суда г. Москвы, суд пришел к правильному выводу о том, что данное дело ему не подсудно.

Оснований для иного вывода не имеется.

Заявитель в надзорной жалобе указывает на то, что согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», заявитель-гражданин в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ не может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов. Такие заявления подаются в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные должностные лица. Если место нахождения органа или лица не совпадает с территорией, на которую распространяется их компетенция (например, местная администрация расположена вне границ данного муниципального образования), то заявление подается в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные орган или лицо. Заявитель указал, что исполнительные действия совершаются по месту жительства должника, т.е. на территории, которая находится под юрисдикцией Таганского районного суда г. Москвы, в связи с чем, суд допустил ошибку в применении закона о подсудности.

Между тем, указанные доводы не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку основаны на неправильном понимании норм законодательства о подсудности. При вынесении оспариваемых судебных постановлений существенных нарушений норм процессуального права допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

о п р е д е л и л:

в передаче надзорной жалобы Ваниной И.С. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 21 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2011 года по жалобе Ваниной И.С. об оспаривании постановления заместителя главного судебного пристава г. Москвы Тютюнника В.В., для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья

Московского городского суда А.И. Клюева