№ 4г/8-5956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 августа 2014 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Ваниной И.С., Ваниной А.В., поступившую 23 мая 2014 года и дополнение к ней от 27 июня 2014 года на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2014 года по делу по заявлению Ваниной И.С. об оспаривании постановления главного судебного пристава г. Москвы Стебакова А.В., истребованному 19 июня 2014 года и поступившему в суд кассационной инстанции 02 июля 2014 года,

у с т а н о в и л:

Ванина И.С. обратилась в суд с заявлением, полагая незаконным постановление руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы от 1 июля 2013 года, которым фактически был признан законным вывод об отсутствии задолженности по алиментам, содержащийся в постановлении судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года.

В обоснование своих требований заявительница указывала на то, что по своей инициативе, при отсутствии жалобы, Главный судебный пристав г. Москвы не мог отменять постановление нижестоящего должностного лица, тем более, через год после окончания исполнительных производств.

 Решением Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2013 года в удовлетворении требований Ваниной И.С. – отказано.

Апелляционным определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2014 года постановлено:

Принять отказ Ваниной И.С. от заявления об оспаривании постановления руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве – главного судебного пристава г. Москвы Стебакова А.В. №\*\*\* от 1 июля 2013 года, в связи с чем решение Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2013 года отменить, а производство по делу прекратить.

В кассационной жалобе Ванинан И.С., Ванина А.В. просят отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2014 года и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

19 июня 2014 года судьей Московского городского суда материал истребован в Московский городской суд.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного гражданского дела не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы Ваниной И.С., Ваниной А.В. с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно ч. 1, 2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Статьёй 326.1 ГПК РФ установлено, что отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения. Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу ст. 173 ГПК РФ суд разъясняет истцу последствия отказа от иска.

Статьёй 221 ГПК РФ установлено, что производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судом установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 4 апреля 2012 года установлено, что задолженность Абрамова В.А. по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребёнка на 31 марта 2012 года отсутствовала.

Жалоба Ваниной И.С. на данное постановление оставлена без удовлетворения в соответствии с постановлением старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 24 апреля 2012 года.

Однако в дальнейшем по жалобе Ваниной И.С. указанное постановление было отменено вышестоящим должностным лицом – заместителем руководителя УФССП России по г. Москве – заместителем Главного судебного пристава г. Москвы, постановлением которого от 1 июня 2012 года на начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве возложена обязанность повторно рассмотреть жалобу Ваниной И.С.

Наряду с этим, постановление судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам обжаловалось в судебном порядке и по итогам рассмотрения решением Таганского районного суда г. Москвы от 25 октября 2012 года в удовлетворении требований Ваниной И.С. об отмене указанного постановления судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года отказано.

 Данное судебное решение 22 апреля 2013 года вступило в законную силу.

В связи с изложенным постановлением руководителя УФССП России по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы от 1 июля 2013 года, с учётом постановления об исправлении описки от 9 июля 2013 года, признано правомерным ранее отменённое в административном порядке упомянутое выше постановление начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 24 апреля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на постановление судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года о расчёте задолженности по алиментам, а постановление заместителя руководителя УФССП России по г. Москве – заместителем Главного судебного пристава г. Москвы от 1 июня 2012 года, которым ранее жалоба Ваниной И.С. была удовлетворена, отменено.

Принимая отказа Ваниной И.С. от заявления и прекращая производство по делу, судебная коллегия обоснованно исходила из того, что указанный отказ является процессуальным правом Ваниной И.С., не лишает иных участников исполнительного производства и лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым постановлением, возможности его обжалования в суд.

Оснований для иного вывода не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что апелляционная жалоба была подана Ваниной И.С. и Ваниной А.В., а производство по делу прекращено ввиду отказа от жалобы только Ваниной И.С., что нарушает права Ваниной А.В. не может быть принят судом во внимание по следующим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела Ванина А.В. к участию в деле не привлекалась, апелляционная жалоба (л.д. 191-200) была подана Ваниной И.С. в интересах Ваниной А.В., таким образом, судебной коллегий правомерно был принят отказ Ваниной И.С. от заявления.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2014 года, при его вынесении существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

При данных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы Ваниной И.С., Ваниной А.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы Ваниной И.С., Ваниной А.В. с делом на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2014 года по делу по заявлению Ваниной И.С. об оспаривании постановления главного судебного пристава г. Москвы Стебакова А.В., для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

Судья

Московского городского суда А.И.Клюева