

Президенту Российской Федерации
Путину Владимиру Владимировичу
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д.23

Заявитель: **Сорокин Александр Григорьевич**
450097, г. Кумертау, ул. Окружная, д.6, кв.50
☎ +7 (987) 628-85-25
e-mail: forty.alex@yandex.ru



Уважаемый Президент, нарушение прав граждан России со стороны властей любого уровня приобрело настолько массовый и хорошо организованный характер, что становится необходимым принятие неотложных мер по восстановлению этих прав во всем их объеме. При этом важно понять и учитывать, что это невозможно сделать при помощи российской правоохранительной системы, включая суды, поскольку они и являются источником нарушения этих прав. Путем фальсификации выборов, на местном уровне исполнительная власть подмяла под себя законодательную ветвь власти, превратила ее в свою опору. (Чего изволите-с?)

Мы граждане Российской Федерации лишены возможности влиять на поведение чиновников, которые по факту представляют интересы колониальной администрации.

Свежий пример, **02.01.2022 в 1:59** я передал на адрес: info.ros@vkks.ru квалификационной коллегии судей Ростовской области жалобу на действия судьи Волгодонского районного суда Ростовской области Кантовой Татьяны Викторовны. Суть конфликта: проживаю в республике Башкортостан. По доверенности представляю интересы брата жителя города Волгодонск Ростовской области.

01.12.2021 в 12:57:18 Волгодонский районный суд Ростовской области зарегистрировал исковое заявление к ответчику ПАО “ТНС ЭНЕРГО РОСТОВ-НА-ДОНУ”, переданное через электронную информационную систему ГАС “ПРАВОСУДИЕ” (номер обращения: **61RS0012-201-21-0000417**).

Определением от **03.12.2021** судья Волгодонского районного суда Кантова Татьяна Викторовна оставила исковое заявление без движения, недостатком указала: “... к исковому заявлению Сорокина Ю.Г. не приложены документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле (ПАО “ТНС энерго Ростов-на-Дону”) копий искового заявления и приложенные к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют”.

Это не так, представитель истца в личном кабинете ПАО “ТНС ЭНЕРГО РОСТОВ-НА-ДОНУ” **29.11.2021 в 16:52** передал ответчику исковое заявление с требованием: “Прошу подтвердить передачу Вам искового заявления ... Объем документа 363 Кб, формат ПДФ”. Фотография рабочего стола компьютера (скриншот) была приложена, как доказательство подтверждения отправки искового заявления ответчику ПАО “ТНС ЭНЕРГО РОСТОВ-НА-ДОНУ”. Ответчик требование на подтверждение доставки искового заявления проигнорировал. Ответ сотрудника Олеси **30.11.2021 в 10:56** в личном кабинете ПАО “ТНС ЭНЕРГО РОСТОВ-НА-ДОНУ”: “Обращение поступило в работу. Будет дан ответ в течение 30 дней”. Судью такой способ доставки искового заявления ответчику не убедил.

Она посчитала такую доставку недостатком искового заявления. Срок устранения недостатка судья установила **13.12.2021**. Определение от **03.12.2021**, с требованием устранить недостаток, суд отправил истцу **08.12.2021** заказным почтовым отправлением N 34736063141493. Истец получил определение Волгодонского районного суда Ростовской области **14.12.2021** в 12:21, т.е. после истечения установленного срока.

17.12.2021 в 12:23 Волгодонский районный суд Ростовской области зарегистрировал ходатайство о восстановлении пропущенного срока на устранение недостатка с приложением документа в подтверждение провального срока, назначенного судьей

(сведения отражены в электронной информационной системе ГАС “ПРАВОСУДИЕ” N 61RS0012-221-21-0000006).

В этот же день 17.12.2021 по моему совету истец передал в суд исковое заявление с отметкой ответчика по факту принятия им документа.

Судья не стала заморачиваться, пренебрегла ходатайством и приложенными к нему документами. Определила: “Возвратить в адрес Истца заявление во исполнение определения суда от 03.12.2021 об оставлении искового заявления без движения и приложенные документы, поступившие в суд 17.12.2021, т.е. после принятия Волгодонским районным судом определения о возвращении искового заявления ...”.

Судья в назидание возвращает 27.12.2021 в 09:49 истцу заказным отправлением N 34736066009158 исковое заявление и приложенные документы. Определение суда, по которому возвращаются документы, истцу и его представителю не передается. О нем в обезличенной форме вскользь упоминается в сопроводительном письме (исх.68744 от 23.12.2021). Так же не приложен перечень документов, переданных почтовым отправлением N 34736066009158. Такое ее поведение я расцениваю как плевок в мой адрес:

- Пренебрегла рассмотрением ходатайства о восстановлении пропущенного по вине суда срока;
- Не уведомила представителя истца о процессуальных сроках и не позаботилась о доведении ему юридически значимых сведений;
- Зато напирает на то обстоятельство, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ч.3 ст.135 ГПК РФ);
- Так-то оно так, но зачем косячить и плевать на правосудие, требовать исправить несуществующий недостаток.

Ответ на мою жалобу в отношении неправомерных действий судьи Кантовой Волгодонского районного суда я получил от Совета судей Ростовской области 8 февраля в 20:04 по электронной почте. Цитата: “... Согласно отчету об отслеживании почтовой корреспонденции с почтовым идентификатором № 34736063141493, письмо прибыло в место вручения 09.12.2021 и вручено адресату 14.12.2021 по причине неудачной попытки вручения письма 09.12.2021.

Таким образом, имея возможность получить определение суда от 03.12.2021 и в дальнейшем исправить недостатки в представленный судом срок, Вы право предусмотренное ГПК РФ не реализовали, ходатайств о продлении установленного судом срока в порядке действующего законодательства, не заявляли ...”.

Председатель судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда Марина Викторовна Чеботарева признает, что срок устранения недостатка искового заявления определен судьей Кантовой 13.12.2021. Определение от 03.12.2021 вручено истцу 14.12.2021. Как получить заказное отправление в установленный судом срок и устранить недостаток судья Чеботарева не разъясняет. Она не удосужилась проверить регистрацию ходатайства о восстановлении пропущенного срока на устранение недостатка в электронной информационной системе ГАС “ПРАВОСУДИЕ” (61RS0012-221-21-0000006).

И, далее, по накатанной схеме: “Иные изложенные в жалобе доводы сводятся к Вашему несогласию с судебными актами и процессуальными действиями судьи ...

Квалификационная коллегия судей не вправе отменять или изменять судебные решения или давать какую-либо правовую оценку законности и обоснованности решений и процессуальных действий судьи. С учетом изложенного, оснований для постановки вопроса о привлечении судьи Волгодонского районного суда Ростовской области Кантовой Т.В. к дисциплинарной ответственности в результате проведенной проверки не установлено”.

Где по тексту моей жалобы Чеботарева смогла прочитать несогласие автора с судебными актами и процессуальными действиями судьи я обнаружить не смог. Такой посыл ею заявлен для идиота. Я отношу себя к нормальным, без отклонения психики людям и знаю процессуальный порядок подачи жалобы в вышестоящие суды. Опять же коллегия Совета судей Ростовской области могла бы удостовериться по факту регистрации частной жалобы в электронной информационной системе ГАС "ПРАВОСУДИЕ" (61RS0012-231-22-0000001).

Такая нестыковка ответа Чеботаревой по фактическому состоянию дел, я объясняю тем, что проверка жалобы свелась в переписывании отписки, составленной председателем Волгодонского районного суда Ростовской области Шаповаловым. На мою жалобу на действия судьи Кантовой Шаповалов ответил, что в суде отсутствует жалоба, тогда как жалоба подана через электронную информационную систему ГАС "ПРАВОСУДИЕ" и зарегистрирована в суде 24.12.2021 в 16:09 (61RS0012-228-21-0000051).

В последствие, после моего обращения в ККС Ростовской области, Шаповалов был вынужден отправить мне ответ на жалобу. Путем сравнения двух ответов легко установить идентичность текстов Чеботаревой и Шаповалова.

Я не жалею, моя информация предназначена для сведения. Судьи России – очень закрытая каста и такие знаменитости, как краснодарская судья Хахалева, на пустом месте не появляются. Судебная система РФ превратилась в инкубатор подлости.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (ч.3 ст.4 КСЭ). Утверждение весьма спорное, это не так. Известно, СОВЕСТЬ опирается на нормы МОРАЛИ, внутреннее убеждение на личную выгоду. Если уж СОВЕСТЬ потеряла прописку в российском судопроизводстве, зачем же выставлять напоказ внутреннее убеждение.

На мой взгляд, прежде чем утвердить претендента на должность судьи, необходимо узнать его внутреннее убеждение, тогда и получишь ответ на вопрос - А судьи кто?

Президент утвердил на должность судей: Шаповалова Евгения Александровича Указом Президента РФ от 10.12.2020 №79, Кантову Татьяну Викторовну Указом Президента РФ от 17.01.2012 №75, Чеботареву Марину Викторовну Указом Президента РФ от 10.06.2003 №649. На сайте <https://судьи-россии.рф/> хорошо представлено внутреннее убеждение этих судей.

Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 2015 года № 381 представителем Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ростовской области назначен Трубников Сергей Алексеевич - главный федеральный инспектор по Ростовской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.

Я понимаю так, Трубников приставлен в ККС Ростовской области не ворон считать. Смотрит ли он ответы составленные Советом судей, конкретно Чеботаревой. И что он думает по моей жалобе или прогнулся под таких бесчестных судей.

Приложение:

1. Копия ответа Чеботаревой 1 л.
2. Копия ответа Шаповалова от 23.12.2021 исх.№68523 1 л.
3. Копия ответа Шаповалова от 25.01.2022 исх.№3300 2 л.
4. Скриншот обращения – ГАС "Правосудие" 2 л.



10.02.2022