**О воспрепятствовании осуществлению правосудия.**

Под управлением Салтыковой Л.В. работали Кочергина Т.В., Грибова Е.Н.

Коллегиальные решения – субсидиарная ответственность.

К моменту подачи иска 14.04.2016 в первую судебную инстанцию региона, ЖСК «Дегунино-7», юридическое лицо, управляющее МКД, имело задолженность потребителей ЖКУ в размере 900000= рублей, переходящую из года в год.

К моменту подачи иска 14.04.2016 органы исполнительной власти региона, федеральные органы имели сведения о финансовой и хозяйственной деятельности организации, управляющей МКД, в том числе о незаконных расчетах, неправомерных начислениях, непредставлении документов, подтверждающих выполненные работы (поставленные услуги), о многочисленных системных злоупотреблениях должностного лица ЖСК, единоличного исполнительного органа управления МКД, и, по закону, обязаны были реагировать в соответствии с законодательством.

К моменту подачи иска 14.04.2016 ЖСК «Дегунино-7», Правительство РФ, в том числе Министерство строительства и ЖКХ РФ, имели с 2013 г. жалобы о систематическом нарушении законодательства в сфере ЖКХ, и требования комплексной проверки действий должностных лиц региона, в том числе органа контроля над организациями, управляющими МКД, Мосжилинспекции.

Орган исполнительной власти - Правительство региона, Собянин С.С.

Контрольный орган региона над организациями, управляющими МКД – Правительство Москвы, структурное подразделение органа исполнительной власти, юридическое лицо Государственная жилищная инспекция города Москвы (Мосжилинспекция), Кичиков О.В.

ЖСК «Дегунино-7» - контрагент Мосжилинспекции на платном рынке ЖКХ.

Организация, управляющая МКД - ЖСК «Дегунино-7», должностное лицо Зеленский А.В.

ЖСК «Дегунино-7» контрагент ответчика в сфере платных ЖКУ.

Служебные действия судьи Филипповой О. В. подтвердила судебная коллегия Московского городского суда, Председатель суда Егорова О.Е.

Решение "Отказать" - свидетельство заинтересованности должностных лиц судебных органов, в том числе и в пролонгированных рисках граждан.

Свидетельства заинтересованности должностных лиц судебных органов - стиль управления процессом, методы и формы работы в судебном разбирательстве.

**Купюры из апелляционной жалобы**

на решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 28.07.2016 г.

«28 июля 2016 г. решением Тимирязевского районного суда города Москвы удовлетворены исковые требования ЖСК «Дегунино-7» о взыскании с ответчиков задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт, решением также взысканы с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины и по оплате юридических услуг.

29 августа 2016 г. указанное решение суда изготовлено в окончательной форме.

Тимирязевский суд не создал условия сторонам процесса в соответствии с требованиями статьи 1 ГК РФ, статьи 1 ЖК РФ, статьи 1 ГПК РФ.

Намеренно, или в силу низких квалификационных умений и навыков, Тимирязевский суд изначально занял сторону Истца, юридического лица ЖСК «Дегунино-7», управляющего многоквартирным домом, юрист, представляющий интересы которого, с начала судебного процесса в ходе заседаний высказывал свое мнение «Да, что там рассматривать, и так все ясно, надо решение принимать».

Тимирязевский суд позволял представителю ЖСК - юристу управлять судебным процессом. «Давайте заканчивать, сколько можно, и так все ясно». Особенно активно и эмоционально это звучало, когда юрист приносил на заседание очередной пакет Заявлений об уточнении Иска 01.06.2016, 14.06.2016, кроме 30.06.2016 (судья Заборовская С.И.). 28.07.2016 к уже известным эмоциям представителя Истца добавилось «У него, нет денег..., у него даже нет денег юристу, оплатить…».

Тимирязевский суд не прекращал дерзости представителя ЖСК в процессе, а своим молчанием, отсутствием замечаний представителю – юристу, позволял управлять судебным процессом.

Результатом судебного процесса должно было явиться правосудие, а не решение суда в пользу основного нарушителя законодательства – ЖСК «Дегунино-7», Истца, который все годы своими бездействиями и нарушениями прав граждан - потребителей услуг, препятствовал осуществлению оплаты за жилищные и коммунальные услуги.

Тимирязевский суд в ходе судебного заседания 18.05.2016 принял Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152).

О том, что Возражения Ответчиков будут представлены к следующему заседанию суда в письменном виде, ими было заявлено 05.05.2016 в ходе досудебной встречи.

Досудебная встреча, это особый момент встречи сторон, свидетельствующий об определенных намерениях, даже о тех, которые ни устно, ни письменно, ни одной из сторон не заявлены, но заметны и ощутимы.

Тимирязевский суд использовал те стиль и технологию, которые ставят Ответчиков заведомо в неравные условия с Истцом, юридическим лицом ЖСК «Дегунино-7», и которые свидетельствуют о нарушении гражданских прав Ответчиков, что является нарушением Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

* документы суда по определению суда от 18.04.2016 направлены Ответчикам только 29.04.2016 (штамп почтового конверта) к заседанию суда, назначенному на 05.05.2016 09:00;
* настойчивые требования судьи 05.05.2016 изложить возражения здесь и сейчас - несмотря на то, что на вопрос судьи Ответчиком был представлен четкий ответ о том, что Ответчики готовят Возражения на принятый Тимирязевским судом в производство Иск.

Ответчику – потребителю (плательщику по лицевому счету) пришлось дважды повторять то, что при нормальном судебном производстве было бы понятно с первого раза:

* документы суда Ответчиками к заседанию 05.05.2016 получены 03.05.2016 в 16:45;
* Ответчики готовят Возражения к Иску в письменном виде.

Налицо заинтересованность суда в пользу Истца. Интересы ЖСК не должны превалировать над правосудием.

Тимирязевский суд не исследовал надлежащим образом доказательства и обстоятельства дела: причиной возникновения задолженности Ответчиков явились нарушения законодательства Исполнителем услуг ЖСК «Дегунино-7» - Истцом, выразившиеся в непредставлении потребителям жилищных и коммунальных услуг по их требованиям (устным и письменным с 2010 года по настоящее время):

* обоснованности расчетов ЖСК,
* правомерности начислений,
* достоверности документов, предъявляемых к оплате (квитанций, извещений) и соответствии их требованиям законодательства России.

Тимирязевский суд принял 18.05.2016 документы, Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152), подтверждающие это.

Непредставление требуемых Ответчиками - потребителями документов ЖСК, сопровождается выставлением Зеленским А.В., руководителем управляющей домом организации ЖСК «Дегунино-7», различных текстов на листах, которые ни по форме, ни по содержанию не соответствуют законодательству России, и вводят в заблуждение потребителей, носят угрожающий характер.

Тимирязевский суд не рассмотрел надлежащим образом Возражения Ответчиков и приложения к ним, Ходатайства Ответчиков и приложения к ним. Не услышал устные доводыОтветчиков и исследовал поверхностно доводы, изложенные в письменном виде.

Решения по 8 Ходатайствам от 14.06.2016, по 13 Ходатайствам от 30.06.2016, по 3 Ходатайствам от 28.07.2016 принимались судом в срочном режиме заседания принятия окончательного решения, решения суда от 28.07.2016.

В связи с тем, что «суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании», часть 2, статья 195, глава 16 ГПК РФ, Тимирязевский суд отказал в исследованиях Ходатайств по предмету Иска, в том числе по существу вопросов жилищных и коммунальных услуг.

Согласно статье 35 ГПК РФ лица участвующие в деле заявили Ходатайства.

Согласно статье 166 ГПК РФ ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешились на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В деле не находятся сведения о том, какие Ходатайства были заявлены, какое количество Ходатайств заявлялось Ответчиками, отсутствуют предмет Ходатайств и решение по каждому заявленному Ходатайству.

В деле находятся неполные сведения о том, какие Ходатайства были заявлены, содержание изложения не соответствует сути исследования в ходе судебных заседаний, не соответствует мотивированным суждениям сторон процесса, озвученным на заседаниях.

В деле не находятся Ходатайства после отклонения, при этом они ни судом, ни Истцом не возвращены Ответчикам.

Тимирязевский суд отказывал в удовлетворении Ходатайств по сомнительным мотивам. Тем самым, свидетельствуя свою поддержку нашему процессуальному противнику.

Тимирязевский суд отказывал в удовлетворении ходатайств по странным мотивам, тем самым нарушил требования о создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства.

Своими отказами от истребования документов Истца Тимирязевский суд встал на сторону Истца, нарушил принцип равенства сторон.

Ненадлежащее, беспорядочное, поверхностное исследование ходатайств 01.06.2016, 14.06.2016, 28.07.2016 (суд обратился к исследованиям Ходатайств только после инициативы ответчика – плательщика лицевого счета), подтверждается содержанием протоколов досудебной встречи 05.05.2016, судебных заседаний 01.06.2016, 14.06.2016, 28.07.2016. И не соответствует требованиям законодательства, в том числе инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, [Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" (с изменениями и дополнениями)](http://base.garant.ru/12131174/#text).

 В связи с тем, что в апелляционной  жалобе не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, Ответчики настоящим свидетельствуют о следующем:

1. Доводы Ответчиков гражданского дела, и устные и письменные,

убедительны и состоятельны.

1. Не отражение Тимирязевским судом обстоятельств действительности, сути спора

исполнителя услуг и получателя услуг, в том числе действительного существенного содержания судебных заседаний в протоколах, не исследование доказательств обеих сторон по предмету Иска, не соблюдение равенства сторон свидетельствуют о грубейших нарушениях законодательства России, заинтересованности суда в пользу юридического лица- исполнителя услуг, управляющего домом ЖСК «Дегунино-7».

Ответчики не согласны с принятым решением Тимирязевского суда, считают его

незаконным и необоснованным в соответствии со следующим основанием.

**I**. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

1. Ходатайства 01.06.2016 исследовались судом ненадлежащим образом, без учета доводов Ответчиков о том, что в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации предоплата услуг должна быть подтверждена документами Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.), оплата по факту производится только на основании документов Исполнителя - Истца, подтверждающих надлежащее выполнение услуг (работ).

Независимо от формы оплаты, плательщику – Ответчику, Истец – исполнитель услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В. обязан представить документы, подтверждающие выполненные работы. Это требование законодательства регистрации Истца, юридического лица ЖСК «Дегунино-7».

Зеленский А.В., единоличный исполнительный выборный орган ЖСК «Дегунино-7», этого никогда не делал.

Тимирязевский суд принял 18.05.2016 документы, Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152), подтверждающие это.

Тимирязевский суд 01.06.2016 необоснованно и настойчиво требовал объяснения от плательщика о том, « а какие это подтверждающие документы». Перечень видов документов фиксирует законодательство, и об этом неоднократно свидетельствовалось ответчиками, но суд не услышал суждения ответчика и принял безосновательное решение 01.06.2016.

 Одно из ходатайств 01.06.2016 направляется в приложении к настоящей апелляционной жалобе; второе, находится в материалах дела, том 2, стр. 144 - 152.

2. Ходатайства 14.06.2016 исследовались судом ненадлежащим образом, без учета доводов Ответчиков о том, что в соответствии с требованиями законодательства, в том числе нормативными правовыми актами Истец – Исполнитель услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В. обязан соблюдать требования федеральных нормативных правовых актов, в том числе сроки и условия представления потребителям – Ответчикам ответов на обращения, требования, претензии, жалобы, с учетом соблюдения норм законодательства к устным, письменным обращениям (требованиям, претензиям, жалобам), к обращениям (требованиям, претензиям, жалобам), направленным в адрес управляющей домом организации в электронном виде.

 После неоднократных посещений (17 раз) в 2010-2011 гг. так называемых «приемных часов» Председателя – Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В и получения ответов «а зачем вам это», «а никто не спрашивает», « а никто не жалуется» и отказе в предоставлении правоустанавливающих документов ЖСК и его выборного органа, Ответчик – плательщик лицевого счета приняла во внимание и использует другие формы делового оборота с Истцом – Исполнителем услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленским А.В., предусмотренные федеральным законодательством России.

Ни Истец, ни его представитель – юрист в суде, не имеют права навязывать свои требования и условия форм общения с ЖСК «Дегунино-7», Зеленским А.В. (сотрудниками ЖСК). Истец недобросовестно использует период с 2010 г. по настоящее время в части работы с потребителями ЖКУ. И ведет себя на этом рынке, извлекая необоснованную выгоду.

Потребители - ответчики соблюдают условия и формы взаимодействия, предусмотренные законодательством России.

Зеленский А.В., единоличный исполнительный выборный орган ЖСК «Дегунино-7», не соблюдает законодательство, грубо нарушает его требования, не действует в интересах собственников помещений многоквартирного дома.

Тимирязевский суд принял 18.05.2016 документы, Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152), подтверждающие это.

Тимирязевский суд 14.06.2016 своеобразно исследовал переданные в ходе заседаний ходатайства, не учитывал ходатайство с приложением видов подтверждающих документов

(как того требовал суд 01.06.2016), принятое экспедицией 02.06.2016.

 Тимирязевский суд принял решение, не упомянутое ГПК РФ, зафиксировав мнение суда о том, что это не отказ суда, и что суд к этим Ходатайствам вернется в течение следующего заседания судебного процесса.

 Ходатайства 14.06.2016 находятся в материалах дела, том 2, стр. 144 - 152.

3. Ходатайства 30.06.2016 не были приняты судом в ходе заседания, но их получил представитель Истца.

Ходатайства 30.06.2016 приняты экспедицией Тимирязевского суда.

Тимирязевским судом исследовались указанные ходатайства 28.07.2016.

Суд обратился к исследованиям Ходатайств только после инициативы Ответчика – плательщика лицевого счета.

Исследовались Ходатайства ненадлежащим образом, поверхностно – ускоренно.

Не учитывались доводы Ответчиков о том, что в соответствии с требованиями законодательства, все начисления ЖСК, все расчеты ЖСК, требования ЖСК плательщикам - потребителям по оплате ЖКУ должны быть обоснованными, правомерными. Отдельные требования – с учетом показаний счетчиков – индивидуальных, общедомовых, ежегодных перерасчетов, полного и достоверного указания сведений в платежных документах Исполнителя услуг.

Тимирязевский суд принял 18.05.2016 документы, Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152), подтверждающие это.

Ходатайства 30.06.2016 направляются в приложении к настоящей апелляционной жалобе.

4. Ходатайства 28.07.2016 приняты судом в ходе заседания.

Исследовались Ходатайства поверхностно – ускоренно.

Ходатайства 28.07.2016 исследовались судом ненадлежащим образом, без учета доводов Ответчиков о том, что в соответствии с требованиями законодательства, Истец – Исполнитель услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В., обязан соблюдать требования федеральных нормативных правовых актов, в том числе сроки и условия представления потребителям – Ответчикам ответов на обращения, требования, претензии, жалобы, с учетом соблюдения норм законодательства к устным, письменным обращениям (требованиям, претензиям, жалобам), к обращениям (требованиям, претензиям, жалобам), направленным в адрес управляющей домом организации в электронном виде.

Тимирязевский суд принял 18.05.2016 документы, Возражения Ответчиков (листов - 8) с приложением (листов - 152), подтверждающие это.

Тимирязевский суд 28.07.2016 счел «доказанными» все требования Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.). Все решения суда основывались на голословных и не соответствующих действительности утверждениях представителя Истца.

Ходатайства 28.07.2016 направляются в приложении к настоящей апелляционной жалобе.

Ответчики просят суд вновь исследовать заявленные в период с 01.06.2016 по 28.07.2016 Ходатайства по существу. Принять решения по предмету ходатайств, так как этот предмет ходатайств и есть существенные факты, составляющие в совокупности, неправомерные начисления потребителям, незаконные действия и бездействия Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В..

 **II**. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

1. Обоснованность всех видов расчетов Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-

7» (Зеленский А.В.).

2. Правомерность всех видов начислений Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.).

3. Виды жилищных и коммунальных услуг Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.), по которым образовалась задолженность Ответчиков.

1. Период, по которым образовалась задолженность ответчиков по жилищным и

коммунальным услугам Истца – Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.).

1. Документы ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.), в том числе

правоустанавливающие, подтверждающие законность действий выборного органа управления МКД, в том числе единоличного выборного органа управления домом.

Тимирязевским судом не устанавливались обстоятельства, имеющие значение для дела.

Тимирязевский суд принял во внимание Иск с приложением 14.04.2016, Заявления Истца Исполнителя услуг ЖСК «Дегунино-7» (Зеленский А.В.) об уточнении исковых требований 01.06.2016, 14.06.2016, 30.06.2016.

Судом первой инстанции не исследованы Возражения Ответчиков, принятые 18.05.2016, Ходатайства, заявленные ответчиками в период 01.06.2016 – 28.07.2016.

**III**. Неправильное применение норм материального права, которое выразилось в неприменении закона, подлежащего применению.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1

1. "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ,

Раздел I, Глава 1

* Статья 1. Основные начала жилищного законодательства
* Статья 4. Жилищные отношения. Участники жилищных отношений
* Статья 7. Применение жилищного законодательства по аналогии
* Статья 10. Основания возникновения жилищных прав и обязанностей
* Статья 17. Назначение жилого помещения и пределы его использования. Пользование жилым помещением
* Раздел II, Глава 5
* Статья 30. Права и обязанности собственника жилого помещения
	+ Глава 6
* Статья 36. Право собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.
* Статья 39. Содержание общего имущества в многоквартирном доме
* Глава 11
* Статья 110. Жилищные и жилищно-строительные кооперативы
* Статья 117. Общее собрание членов жилищного кооператива
	+ п.2
* Статья 155. Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги
* п.2., пп.1, п.5, п.6, пп.6.2, п.8
* Статья 158. Расходы собственников помещений в многоквартирном доме
	+ Раздел VIII
* Статья 161. Выбор способа управления многоквартирным домом. Общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом
	+ п.1, пп.1.1,1.2, п.2, пп.2.2, п.3, п.16
1. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении

коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"

(вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов").

ПРАВИЛА I. Общие положения

п.1, 2, 6, 7, 9

IV. Права и обязанности исполнителя

31. Исполнитель обязан

а), д), е), к), м), н), о), п), р)

32. Исполнитель имеет право:

е)

V. Права и обязанности потребителя

33. Потребитель имеет право:

а), б), в), г), д), е), ж)

34. Потребитель обязан:

и)

VI. Порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги

36, 37, 38, 40,42.1,44,53,63,66,67,68,69,70, 71

VII. Порядок учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, основания и порядок проведения проверок состояния приборов учета и правильности снятия их показаний

80,

XI. Приостановление или ограничение предоставления

коммунальных услуг 118

XVI. Ответственность исполнителя и потребителя

149, 150, 151, 156, 157, 158, 159

1. Приказ Минстроя России от 29.12.2014 N 924/пр "Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг и методических рекомендаций по ее заполнению».
2. Федеральный закон от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
3. Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 N 731"Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами".

Поскольку, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применены нормы материального права, руководствуясь статьей 320, статьей 328 ГПК РФ просим:

Отменить решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 28.07.2016 г. и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Истца отказать».